

حسن التعميم لبیان حد التمیم

۱۴۳۵ھ

تتميم
امام احمد بن حنبل رحمه الله
امام احمد بن حنبل رحمه الله

اعلى حضرت علي بن ابي طالب
Alaqlat al-Hakim



رسالہ

حسن التعمد لبيان حد التيمم^{۲۵}

تیمم کی ماہیت و تعریف کا بہترین بیان (د)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۱۱۲ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں سوال اول تیمم کی تعریف و ماہیت شرعیہ کیا ہے۔ جزا تو جودا

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

تیممنا صعباً طیباً من ساحة كبره اليه
 يصعد الكلم الطيب ليظهر قلوبنا والشتنا
 ففتنا هل ان نقول بنسبة تركية ومقول
 طيب۔

ہم غناس میدان کرم کی سطح پاک و صید طیب کا قصد
 کیا جس تک پاکیزہ کلمہ صود و ترقی پاتے ہیں تاکہ وہ
 ہمارے دلوں اور زبانوں کو طہارت و پاکیزگی بخش
 دے جس کے باعث ہم صاف ستھری نیت اور پاکیزہ
 زبان سے جتنے کلمات برہمائیں۔

ان الحمد لله الذي انزل قرآن غير
 ذي عوج، وما جعل طيبنا في الدين

یقیناً ساری تعریف خدا کے لیے ہے جس نے
 ایسا قرآن نازل فرمایا جس میں ذرا بھی کجی نہیں، اور

من حرج۔

جس نے دین میں ہم پر کوئی تنگی نہ رکھی۔

والصلوة والسلام محمد السرملة و
التراب في علي سرحمة الرحمن ومنة الوهاب
الذي اتي بالدين يسرا ويسودا به وجعلت له
الارض مسجدا وطهورا به فايما سرجل من
امته ادركته العبلة فليعمل به متمتعا
ببركة ابي بكر الاجل۔

ریت اور مٹی کے ذرات کی تعداد میں درود و
سلام جو برکت رکھیں اور احسان و نایاب پر جو سہل و
آسان دین نے کو تشریف لائے، اور جن کے لیے زمین
مسجد اور مطہر بنا دی گئی کہ ان کی امت کا جو شخص
بھی نماز کا وقت پا جائے وہ بزرگ ابو بکر کی آلی پاک
کی برکت سے فائدہ اٹھاتا ہوا نماز ادا کرے۔

وعلى الله وصحبه و اوله و حزبه و
اجمعين و ابد الابدین۔

اور ان کی آلی، ان کے اصحاب، ان کے
فرزند ان کے گروہ سب پر، ہمیشہ ہمیشہ (درود)
سلام ہو) (ت)

امام محقق ابن الہمام پھر ان کے اتباع سے بہت اعظام نے قرار دیا کہ حق یہ کہ وہ چہرہ و ہر وہ دست کا
مسیر یعنی جنس ارضی ظاہر سے صبح کرنا ہے یا جمال بہت تفصیل کا طالب فاعلم اندہ جہاں تحدید کا فی
کما تھم علی ستہ وجوہ (معلوم ہو کہ کمال یہ ظاہر میں تم کی تقریف پھر ان سے آئی ہے۔ ت)۔
الوجه الاول ما اختار في عامة شراح
الهداية انه القصد الى الصعيد الظاهر
للتطهير و سرده المحقق في الفتح و اتباعه
بان القصد هو النية شرط الامر كن واجب
عنه العلامة ش بجاہین،

تقریف اول وہ ہے جو ہر بار کے عائد شارحین
نے اختیار کی، تطہیر کے لیے پاک سطح زمین کا قصد کرنا
اعتراف فح القدر میں محقق ابن الہمام نے اور ان
کے قبیلین نے یوں ذکر دیا کہ قصد یعنی نیت تم کیلئے
شرط ہے کہ نیتیں (اور تقریف میں اسے میں تم قرار
دیا گیا ہے جس سے رکھ ہونا ہی ظاہر ہے) علامہ شافعی
نے اس اعتراض کے دو جواب دیے،

اولهما ان الشرط هو قصد عبادة
مقصود الى آخره ما ياتي لا قصد نفس

جواب اول، تم میں جو قصد نیت شرط ہے وہ یہ
کہ کسی عبادت مقصود کا قصد ہو خود سطح زمین کا قصد

له الكفاية من الفتح باب التيمم
فوري رضوي سكر ۱۰۶/۱
لكن فح القدر باب التيمم
فوري رضوي سكر ۱۰۶/۱

الصعيد ۱۰۰

شرط نہیں۔

اقول اولاً قصد الصعيد مأمور بہ فی القرآن العظیم فتیتموا صعيداً طیباً غیر ان القصد لابد له من غایة وھی استحابة عبادة مقصودة لا ولا یقصد ذلك الا من استعمال الصعيد قصداً اقصد الصعيد لابد منه ولا تحقق التیمم الا به واذ لیس کما فہو شرط لاشک انفس الصعيد فانه ایضا من شرائط التیمم کما قال العلامة نفسه ان الشارح نبہ علی انه ای قصد الصعيد شرط وکن الصعيد وکنہ مطہر کما افادہ ح فافہم ۱۰۰

اقول ، اولاً صعيد (سطح زمین) کے قصد کا قرآن عظیم میں حکم موجود ہے ارشاد ہے: فتیتموا صعيداً طیباً (ترپاکی روئے زمین کا قصد کرو) یہ ایک بات ہے کہ قصد کی کوئی غایت نہ ہو ضروری ہے۔ اور وہ نماز کو مباح کرنے والے تیمم میں یہ ہے کہ کسی عبادت مقصودہ کا جواز چاہے الہ۔ اور یہ قصداً جنس ارض کے استعمال ہی سے مقصود ہوتا ہے تو جنس ارض کا قصد ضروری امر ہے جس کے بغیر تیمم کا ثبوت اور تحقق نہیں ہو سکتا۔ اور یہ قصد جب ارکبیں تو اس کا شرط ہونا یقینی ہے۔ جیسے خود جنس زمین، یہ بھی شراط تیمم میں سے ہے، جیسا کہ خود علامہ شافعی نے فرمایا ہے کہ شارح نے اس پر تنقید کر دی کہ جنس زمین کا قصد شرط ہے اور اسی طرح جنس زمین اور اس کا مطہر ہونا بھی شرط ہے جیسا کہ علی نے افادہ فرمایا فافہم ۱۰۰

وثنائياً تریدون بہ رد الإبراد وان سلم ما ذکرتم لما افاد الایراد الا انہ دیا دلالتہ جعل حقيقة التیمم ما لا توقف له علیہ اصلاً فغیرا عن

ثنائياً آپ اعتراض دفع کرنا چاہتے ہیں حالانکہ آپ کا جواب اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس سے اعتراض میں اور اضافہ ہی ہوگا اس لیے کہ اس جواب نے قریم کی حقیقت ایک ایسی چیز کو قرار دے دیا جس پر تیمم سرے سے موقوف ہی نہیں اس چیز کا کہ تیمم ہونا

یعنی نماز کو مباح کرنے والے تیمم میں۔ (دست)

عہ ای فی التیمم للصلاة ۱۲۷۲ حفرارہ۔

۴۲/۲

۱۶۸/۱

صحیفۃ ابی ہریرہ

باب التیمم

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

۱۰۰

البرکات۔

قرآن رک (یعنی عبادت مقصودہ کا جواز پانے سے)

انگ کو کہتے ہیں "مفسر زمین کو مقصود رہا ہے" پر تم کا ثبوت موقوف ہی نہیں قرآن رک تم کو کرنا ہو گا؟ (ت)

و الاخر ان المعانی الشرعیۃ

لا توجد بدون شروطها فمن صلی بلا طهارة

مثلاً لم توجد منه صلاة شرعاً فلا بد من

ذكر الشروط حتى يتحقق المعنى الشرعی

فلذا قالوا بشرائط مخصوصة كما مر

يريد ما يأتي في التعريف الثاني إن شاء

الله تعالى۔

اقول لا خلاف في ذكر الشروط بل في

جعل الشرط حقيقة الشرط كما يفيد

بقولهم هو قصد الصعيد ^{في} قولهم

بشرائط مخصوصة فانه ذكر الشروط

على وجهته ومردته فالاستناد به في

غير محله وثنى ما قطع لا يوجد بدون

شرطه عیناً كان او معنی شرعياً او غیره

لكن لا يصح به الشرط اركان المشروط

حتى يحد به وكيف یسوغ ان يقال ان

الصلاة هي الطهارة وان كانت لا توجد

الا بها نعم يصح عند المآل ما قال قبل

الجواب ان لا بد في الاطلاق الاصطلاحية

المنقولة عن اللغوية ان يوجد فيها المعنى

اللغوي غالباً ويكون المعنى الاصطلاحي اخص

جواب دوم؛ شرعی معانی کا وجود ان کی شرط

کے بغیر نہیں ہوتا۔ مثلاً اگر کسی نے بغیر طہارت کے نماز

پڑھی تو اس سے نماز شرعی کا وجود نہ ہوا اس لیے

شرط ان کا ذکر ضروری ہے تاکہ شرعی معنی کا تحقق ہو سکے

اسی لیے علماء نے "بشرائط مخصوصة" کہا جیسا کہ

مگر امام علامہ شامی کی مراد وہ الفاظ ہیں جو تعریف

دوم میں آئیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اقول شرطوں کے ذکر کرنے پر کوئی کلام

نہیں بلکہ کلام اس پر ہے کہ شرط ہی کو مشروط کی

حقیقت کیسے بنا دیا گیا جیسا کہ ان کا قول "هو

قصد التعین" (تم مفسر زمین کے قصد کیا نام ہے)

بتا رہا ہے۔ اور تعریف دوم میں لفظ "بشرائط

مخصوصة" کی حیثیت اس کے برخلاف ہے۔ اس

میں شرط کو اس کی صحیح صورت اور مرتبہ میں رکھ کر ذکر

کیا گیا ہے۔ اس لیے اس سے استناد بہ محل ہے۔

کوئی بھی چیز۔ خواہ عین ہو یا معنی شرعی یا اور کچھ۔

اپنی شرط کے بغیر کبھی نہیں پائی جاتی۔ لیکن اس سے

شرط، مشروط کا ذکر نہیں ہوتا جی کہ اس شرط کے ذریعہ

اس کی تعریف کی جاسکے۔ نماز اپنی شرط طہارت کے

بغیر وجود میں نہیں آتی لیکن کیا یہ کہتا رہا ہو گا کہ نماز

طہارت کا نام ہے؟ ہاں اس تعریف میں "قصد

من الغوی ولذا امرت المشایخ الصحیح بانہ
 قصد خاص بزیادۃ اوصاف مخصوصۃ
 اور حاصلہ انہ تمامہ یحمل علیہ بیان
 النسبۃ بین المنقول عند الیہ وقد اشار
 الیہ بعض المعرفین بہ کالغایۃ اذ قال التیثم
 فی اللغة القصد فی الشرعیۃ القصد الی
 الصمد الطاهر للطہر فالاسم الشرعی
 فیہ المعنی اللغوی اہلذا۔

معنی منقول الیہ کے درمیان مناسبت بتانے کے پیش نظر وہ ارکھا گیا ہے۔ بعض تعریف کرنے والوں نے اس بات
 کی طرف اشارہ بھی کیا ہے۔ جیسے حایہ میں کہا ہے۔ سنت میں تیم کا معنی قصد ہے۔ اور شریعت میں پاک بننے کے لیے
 پاک سطح زمین کا قصد کرنا۔ ترمیم کے شرعی نام میں لغوی معنی بھی موجود ہے اہلذا۔ (ت)

فصل التعمیر بطاھر الطبق علیہ
 عامة الكتب متونا وشروحا وفتاوی وابدلہ
 فی التعمیر یا لمطہر قال فی الدہر مخرج الارض
 المتنجسة اذا جفت فانما کالماء المستعمل
 اھای طاهرة غیر مطہور فتجوز الصلوة
 علیہا ولا یجوز التیمم بہا وہ اخذ المختصر
 علی اکثر قائلان ینبغی للمصنف ان یقول
 بمطہر لیخرج ما ذکرنا کما عہد بہ فی
 منظومة ابن وہبان اھ۔

تیمم کی تعریف میں طاہر اور مطہر سے تعبیر کا فرق
 مترو، شروع، فتاویٰ کی علامت کتب کا "طاہر" سے
 تعبیر اتفاق ہے مگر ترمیم یا بصاری میں "طاہر" کی
 بجائے "مطہر" کہا۔ در مختار میں مطہر سے تعبیر کا
 فائدہ بتایا کہ یہ کہنے سے وہ زمین خارج ہو گئی جو
 نجس ہوئی پھر خشک ہو گئی کیونکہ وہ ٹائے مستعمل
 کی طرح ہے یعنی طاہر تو ہے مطہر نہیں۔ تو اس میں
 پر نماز پڑھنا جائز ہے مگر اس سے تیمم کرنا جائز نہیں
 اسی لیے بحر الرائق میں کثر الدقائق کی عبارت پر گرفت

سنة رد المحتار باب التیمم مصطفیٰ البابی مصر ۱۶۸/۱

سنة غایۃ مع الفتح باب التیمم مکتبۃ نور دہلیہ سکھر ۱۰۶/۱

سنة الدر المختار باب التیمم مطبوعہ مجتہدات دہلی ۲۱/۱

سنة بحر الرائق باب التیمم ایچ ایم سید کفئی کراچی ۱۳۷/۱

کی سہ کر معصفت کو بمطہر کن پائے تھا تاکہ وہ خارجہ ہر جگہ جس کا ہم نے ذکر کیا، جیسا کہ ابن دہبان کے منقول میں "مطہر" سے تعبیر کی ہے (د)۔

واغریب القہستانی فاخذ علی النقایۃ
واشار الی حیاۃ قد کان فیہا الجواب لو تأمل
اذ قال (علی کل طاهر) تعین لا یغسل
عن تسامح والعبارة علی طاهر کامل
فانہ لا یجوز یارض صارت نجسة فسد
ذهب اثرها۔

اور قہستانی نے عجب بات کی، نقایہ پر گرفت
کر کے اس کی مراد کی طرف اپنے الفاظ میں اشارہ کیا
کہ ان ہی الفاظ میں گرفت کا جواب بھی موجود تھا
اگر وہ غور سے کام لیتے۔ نقایہ کی عبارت ہے :
تعلی کل طاهر (ہر طاهر پر)۔ اس پر قہستانی
نے کہا: تعین قساح سے خالی نہیں۔ اور مراد طاهر کامل

ہے کیونکہ تم ایسی زمین پر پاؤں نہیں چڑھو گے پھر اس کا اثر ہوتا رہا (د)۔

اقول الطہارة لا تقبل التشکیک
وانما التفاوت بما لا نجس فیہ اصلا وما
فیہ نجس قلیل معفو عنه فیکون هذا
هو الجواب ان المراد بالطاهر کامل
الطہارة الذی لا معفویہ۔

اقول طہارت قابل تشکیک نہیں (کہ حقیق
طور پر طاهر کامل و طہر ناقص کی تقسیم ہو سکے)
فرق یہ ہوتا ہے کہ کوئی ایسا طاهر ہوتا ہے جس میں
ذرا بھی نجس چیز شامل نہیں۔ اور کوئی ایسا طاهر ہوتا
ہے جس میں ایسا قلیل نجس ہوتا ہے جو معاف ہے
تو نقایہ پر اعتراض کا یہی جواب ہے کہ طاهر سے مراد وہ کامل الطہارة ہے جس میں نجس قلیل معفوشدہ بھی نہیں۔

وهذا ما افاده الامام مصلک العلماء
فی البیان اذ قال ان احراق الشمس
ونصف السریاح اثرها فی تقلیل النجاسة
دون استقصائها والنجاسة وان قلت تانی
وصف الطہارة فلم یکن اتیاناً بالمأصوریہ
فلم یحیز فاما النجاسة القلیلة فلا تمنع
جواز الصلاة عند صحابنا ولا یمنع ان یتبر
القلیل من النجاسة فی بعض الاشیاء دون

امام ملک العلماء نے بیان کیا کہ میں میں ایسا
فرمایا، فرماتے ہیں، سورج کی تھارت اور ہواؤں کے
اڑانے کا اثر صرف یہ ہوتا ہے کہ نجاست کم ہو جاتی
ہے بالکل ختم نہیں ہوتی۔ اور نجاست اگرچہ کم ہو
طہارت کے منافی ہے تو وہ زمین جو نجس ہو کر
عشک ہو گئی اس پر تیمم کرنے میں، پاک زمین سے
تیمم کا، جو کم دیا گیا ہے اس کی بجا آوری نہ ہو سکے گی
اس لیے اس سے تیمم جائز نہ ہوا۔ لیکن قلیل نجاست

البعض لا یستری ان التجاسة القلیلة لودعت
فی الاثناء تمنع جواز الوضوء به ولو اصاب
الثوب لا تمنع جواز الصلاة ^{للہ}
کر برقی میں اگر تھوڑی نجاست پڑ جائے تو اس سے وضو جائز نہیں اور اگر اتنی ہی تھوڑی نجاست کپڑے میں
لگ جائے تو اس سے نماز جائز ہے۔ (ت)

وهذا هو ملحم من قالوا انها
طاهرة فی حق الصلاة نجسة فی حق
التیمم وجعله فی البحر ظاهر کلامهم۔
اقول لیست الطهارة ولا القیاسة
امرا اضافی بل وصف یثبت لشیء نفسه
اما لاصله او لعارضه وانما معنی الطهارة
فی حق شیء سوغ الاستعمال فیہ والقیاسة
فیہ عدمه ولا یكون الا بقاء نجس علی عه
فی حق شیء دون آخر کما اشار الیه صاحب العلماء۔
ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس میں اس کا استعمال جائز نہیں۔ اور یہ اسی وقت ہوگا جب کچھ نجس جز باقی رہ گیا ہو
ہو کسی چیز کے حق میں صاف ہے اور دوسری چیز کے حق میں صاف نہیں۔ جیسا کہ حکم العلماء نے اس کی طرف
اشارہ فرمایا۔ (ت)

ومنه ما یؤثر فیہ بالعصر البالیغ
فیعصر ینید بعهده ولو عصرة محسورة
نقطر طهر فی حق ینید لاحسن وکما فی الذکا
وغیره ^{فتی} ویظهر ما فی قول البحر اذا قال
اور اسی سے وہ بھی ہے جس میں غلبہ نجس نہ
کا حکم ہے۔ اب زید نے اپنی طاقت بھر پوراً کر
عمر واسے پھوٹا تو ابھی کچھ اور چمکا۔ یہ زید کے حق
میں پاک ہے مگر عمر کے حق میں نہیں۔ جیسا کہ

لے بدائع الصنائع شرافتیم سید کین کرچی ۵۳/۱
لے الدر المختار بالعمی باب الانکاس مجتہد فی دہلی ۵۶/۱

بعد نقلہ الحق انہا طاهرة في حق الكل قال
وانما منع التيمم منها لفقده الطهورية
كالماء المستعمل وللحديث ^{عليه} الوارد من
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم جعلت في
الارض مسجد او طهورا بناء على ان الطهور
بمعنى المطهر وقد تقدم الكلام فيه ^{عليه} ^{السلام}
ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حدیث میں یہی پاک مٹی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول وارد ہے، میرے لیے زمین کو مسجد
اور طور بنایا گیا۔ یہ استدلال اس بنیاد پر ہے کہ طور بمعنی مطہر ہے۔ اور اس پر کلام گزر چکا ہے۔ (دست)
اقول مطہر نظر خاص فی هذا التعلیل
ان الكتاب المکرر انما شرط صعيد اطيبا
در مختارہ غیر میں ہے۔ اس تعلیل سے بحر ارات کی عبارت
میں جو خامی ہے ظاہر ہوگئی انہوں نے اسے نقل
کرنے کے بعد یہ فرمایا ہے کہ حق یہ ہے کہ وہ زمین نماز
و تیمم ہر ایک کے حق میں پاک ہے اور اس سے
تیمم کسی لیے مشروع ہے کہ اس میں مطہر ہونے کی صفت
مفقود ہے۔ جیسے مائے مستعمل میں یہ صفت مفقود
میں کہتا ہوں اس تعلیل میں ان علماء کا مل نظر
یہ ہے کہ قرآن کریم نے "صعيد طيب" کی شرط

عليه اقول في جعله دليلا برأيه نظر
لا يخفى ۱۲ منه غفر له (م)
فراہم ہوتا ہے کہ زمین مطہر ہے اس کو مابقی سے طائیں قریب دیکھ کر ہوگی اور مابقی سے الگ کر دیں تو رہا
ثابت نہ ہوگا ۱۲ محمد احمد صاحبی)
عليه اقول الذي قد مر بحث المياه
انكار ان يكون الطهور بمعنى المطهر لغة
ولا شك ان المحاورات الشرعية تقاضت
على ذلك منها هذا الحديث فان كون الارض
طاهرة ليس من خصائص هذه الاممة
بل كونها طهورا وقد سلم المحقق على
الاطلاق الاجماع على ان الطهور في لسان
الشرع ما يطهر غيره ۱۲ منه غفر له (م)
اقول اس سے پہلے بحث مياہ کے شروع میں انہوں نے
نکتہ میں طور بمعنی مطہر ہونے کا انکار کیا ہے لیکن اس
میں شک نہیں کہ طور بمعنی مطہر ہونے پر شرعی محاورات
تحریر سے جوچ دیں انہی میں سے یہ حدیث بھی ہے کہ
زمین کا ظاہر جو اس امت کی خصوصیات میں نہیں
بلکہ زمین کا مطہر ہوتا اس امت کے خصوصیات سے ہے
اور محقق علی الاطلاق نے تو اس بات پر اجماع تسلیم کیا
کہ بیان شرع میں طور وہ ہے جو دوسرے کو پاک کر سکے۔ (دست)

والطیب هو الطاهر فاشترط وصف آخر
فوق الطهارة زيادة على الكتاب فيجب
ان تخرج امرض تجبست وجفت من الطهارة
كيلا يشملها المأمورية -

اما الحديث فاقول ينفذ كالأية
وصف الامرض بانها طهور فيثبت لحسن
امرض طاهرة لا تقيد التطهير بما هو
منها طهور فوق الطهارة اما قربة
المحقق حيث اطلق ان الصعيد علم قبل
التنجس طاهر او طهور او بالتنجس
علم من والى الوصفين شرع ثبت بالمخاض
شرعا احد هما اعني الطهارة فيبقى الآخر
على ما علم من شر والى واذا لم يكن طهورا
لا يتقسم به الله -

ثبت ہوا تو دوسرا وصف اس مال معلوم زوال پر باقی رہے گا (مطہر ہونے کا وصف ثابت نہ ہو سکے گا) اور

جب طہر نہ ہوگی تو اس سے تمیز جائز نہ ہوگا (ت)
فاقول لم يعلم كونها طهورا الا
بانكريمة والكريمة لم تشترط لظهوريتها
الاطيبها وطهارتها وما زالت الطهورية
الا لزوال الطهارة فان عادت عادت
فلا بد من القول بما قالوا والعيل الخ
ما علوا -

لگائی۔ اور طیب وہی ہے جو پاک ہو۔ اور پاک سے
اور پر ایک وصف کا اور اضافہ کرنا کتاب اللہ پر
زیادتی ہے۔ اس لیے یہ (کتاب) ضروری ہے کہ
جو زمین نجس ہو کر خشک ہوگئی وہ (تیم کے حق میں)
ظاہر ہی نہیں تاکہ امرض اس زمین کو شامل ہی نہ ہو۔ (ت)
وہی وہ حدیث جو آپ نے پیش کی فاقول

یہ بھی آیت کی طرہ زمین کے لیے طور ہونے کی صفت
کا افادہ کر رہی ہے۔ قریہ صفت ہر ظاہر زمین کے لیے
ثابت ہوگی۔ حدیث یہ افادہ نہیں کرتی کہ تطہیر کا عمل
اسی زمین سے مقید و مخصوص ہے جو ظاہر ہونے سے
بڑھ کر مطہر ہو۔ لیکن محقق علی الاطلاق کی یہ تقریر کہ
"نجس ہونے سے قبل سطح زمین کا ظاہر اور مطہر دونوں کا
ہونا معلوم تھا۔ اور نجس ہونے سے دونوں صفتوں کا
زوال اور ختم ہونا معلوم ہوا۔ پھر خشک ہونے سے
دونوں میں سے ایک وصف یعنی ظاہر ہونا شرعاً
ثابت ہوا تو دوسرا وصف اس مال معلوم زوال پر باقی رہے گا (مطہر ہونے کا وصف ثابت نہ ہو سکے گا) اور

فاقول زمین کا مطہر ہونا آیت ہی سے
معلوم ہوا اور آیت نے مطہر ہونے کے لیے صرف
پاکیزگی و پاک کی شرط لگائی اور وہ صفت طہارت ختم
ہونے ہی کی وجہ سے مطہر ہونے کی صفت ختم ہوتی
تو اگر طہارت کی صفت (خشک ہو جانے سے)
لوٹ آئے تو مطہر ہونے کی صفت بھی لوٹ آئیگی

س لیے اس کا قائل ہونا پڑے گا جس کے قائل وہ حضرات ہیں اور اسی کی طرف مائل ہونا ہر گاہ جس کی طرف وہ مائل ہیں۔ ۱۔

اقول لیکن اس پر یہ اعتراض لازم آتا ہے کہ خشک ہونے سے پاک ہو جانے والی زمین پر اگر پانی پہنچے جائے تو نجس ہو جائے گا اور زمین بھی پھر نجس ہو جائے گی۔ اس لیے کہ آب قلیل کے لیے قلیل کثیر و فوفی نجاستیں برابر ہیں تو پانی نجس ہو جائے گا پھر زمین کو بھی نجس کر دے گا۔ اور ہر وہ چیز جس کے متعلق کسی بچنے والی چیز کے بغیر پاک ہو جانے کا حکم کیا گیا ہے اس کے واسطے میں دو قسموں میں سے ایک یہی ہے کہ پانی پڑنے سے وہ پھر ناپاک ہو جائیگی۔ عباد کہ النجاسات من دغی قدس الدرہم۔
 سے قبل اس کی تفسیر موجود ہے اور محیط سے غاص مسئلہ زمین میں یہ نقل کیا ہے کہ اصح یہی ہے کہ نجاست فوط آئیل، لیکن روایت مشہورہ یہ ہے کہ نجس نہ ہوگی اور یہی مختار ہے۔ خلاصہ اور یہی اصح ہے خانیہ و محبتہ اور یہی اولی ہے کیونکہ متون میں ہمارے کی مراعات موجود ہے اور پاک شے سے پاک پانی کا اتصال باعث نجاست نہیں۔ اور اسی کو فتح القدر میں اختیار کیا اس لیے کہ جو دوبارہ نجس ہو جانے کے قائل ہیں ان کی بنیاد اس پر ہے کہ نجاست زائل نہیں ہوتی صرف کم ہوتی اور الجہد الراتی۔ (ت)
 اقول و انت حقیق والنظر الدقیق

اقول لیکن قد یلزم علیہ انہ اذا اصابہا انماء تنجس وعادة نجاسة لان نقیذ و اکثر من النجاسة سواء فی الماء القلیل یتنجس ثم یجسی الارض وهو احد تصحیحین فی كلام حکم بھہ مرتبہ بغیر ما ثم کہا فصلہ البعوضی المعروف بقیل قوله وعفی قدر الدرہم ونقل عن المحيط فی خصوص مسائل الارض ایضا ان الارض عود النجاسة لکن الروایة المشہورة انہا لا تقود نجاسة وهو المختار خلاصہ وهو الصحیح خانیہ و محبتہ وهو الادب لتفسیر المتون بالطب سة وعلاقاء النماء الطاهر بظاهر لا توجب التنجس وقد اختار فی فتح القدر وفان من قال بالعود بناء علی ان النجاسة لم تزل واسما قلت اھبہ جس۔

ان هذا ايضا لا يلزمهم ولا بعدل لزومه
 يستصير مقصودهم (اعني الاما) ملك العلماء
 والشا حين جدي يعنى مثل انقليس في الماء
 ايضا كما انمواف رشاش البول كروى
 الابرو وقوع بعرق وبصوتين الى ما يستقله
 انما هو في البثور وكذا الحق والسرور
 انقيلا ن فيكي هذا ايضا من ذلك كيف
 وما قد بعد الجفاف ودهاب لا ترحق
 لم يبق ريع ولا لون لا يكون لا كروى
 لا يبراد اقل ومعنى الطاهر هنا في المتن
 وخبرها ساخر الاستعمال والا فقد صرح
 بطهارة الحق بالعرك ومعلوم قطعا انه
 لا يزول بالصلية بل يبقى له اجزاء ولا اسكان
 للحكم بصب سرة اجزاء المحس ما مت العين
 باقية فلا معنى المجموعه الساخر
 الاستعمال وقد عني ايضا في الماء فان السخار
 كما في الخلاصة عند مروده مجسا باهية
 الماء

ان پر مبنی ملک العلماء اور شراحین پر لازم نہ آئیگا
 اور لازم نہ آئے کے ساتھ ان کے مقصود کے لیے
 ضروری نہیں۔ کڑے وغیر میں جیسے ایک سڑک قلیل
 نجاست معاف ہوتی ہے کچھ خفیف و قلیل کی نجاست
 پانی میں بھی تو خف ہوتی ہے سوئی کے ناکوں کی صرح
 پیشاب کے چھینے پڑ جائیں، کنوئیں میں سینگ پڑ جائے
 ایک دو یا کچھ اور اجماع تک نہ دیکھنے والا اسے
 قلیل ہی سمجھے تو ان سب کے معاف ہونے سے متفق
 علماء کی صراحت موجود ہے۔ قلیل کو برابر لید کا بھی یہی
 حکم ہے۔ تو خشک زمین پر جو خفیف سی نجاست
 رہ گئی ہے اس کا بھی یہی حکم مونا چاہئے کیونکہ جب
 زمین خشک ہو گئی اور نجاست کا اثر جاتا رہا یہاں تک
 کہ نہ رنگ باقی رہا نہ بو، تو اس کے بعد جو کچھ
 رہ جاتا ہے وہ بس سوئی کے ناکوں کی طرح یا اس سے
 بھی کم تر ہوتا ہے (تو یہ کوئی عجیب بات میں کہ ایسی
 خشک زمین پانی پڑنے کے بعد بھی پاک ہی رہے،
 یہاں پر تنوع وغیر میں جو طائر کا لفظ آیا ہے اس کا
 معنی یہ ہے کہ استعمال جائز ہے (یہ معنی نہیں کہ

(بقیر حاشیہ سوز گشت) باقی رہتی ہے اس لیے اس سے تم جائز نہیں کیونکہ کتاب ائمہ میں اس کے لیے صبیہ پاک کی شرط
 آئی ہے اور نجاست اگرچہ خفیف ہو طہارت کے منافی ہے لیکن قلیل نجاست جو از نماز کے منافی نہیں اس لیے اس
 زمین پر نماز کا جو اڑ ہے۔ اب بجز اقل کی منقول عبارت کی آخری سطر کی روشنی میں حکم العلماء کے نزدیک ایسی
 خشک زمین پانی لگنے سے پھر بھی ہو جانی چاہیے کیونکہ ان کی صراحت موجود ہے کہ زمین خشک ہو جانے سے نجاست
 کم ہوتی ہے، ہم نہیں ہوتی۔ اقول کے بعد مصنف نے اس شبہ کا ازالہ فرمایا ہے ۱۲ محل احادیث

لے فتاویٰ خلاصہ جس آخر میں فصل السادس فی غسل الثوب نوکشتور گفتو ۲۲/۱

کہہ کامل طور پر ایسا پاک و ظاہر ہے کہ ذرا بھی نجاست کا وجود نہیں) علماء نے صراحت فرمائی ہے کہ کپڑے پر خشک مٹی ہو تو رُز دینے سے پاک ہو جائیگی۔ اور قطعی طور پر معلوم ہے کہ رُکڑے مٹی بالکل نجس نہیں ہو جاتی بلکہ اس کے کچھ اجزاء باقی رہ جاتے ہیں۔ عین کے باقی رہتے ہوئے اجزاء نجس کی طہارت کا حکم دینا ممکن ہی نہیں پھر پاک ہونے کا کیا مطلب ہوا؟ یہی کہ اب استعمال جائز ہے اور جو کچھ رہ گیا ہے وہ صاف ہے۔ اور یہ پانی کے حق میں بھی صاف ہی ہے۔ اس لیے کہ تیار ہی ہے۔ جیسا کہ غلامی میں ہے کہ پانی گھٹے سے وہ پھر نجس نہ ہوگا۔ (ت)

نظہر د الله الحمد صحة ما قالوه
من ابد طاهرة في حق الصلوة حجة في حق
التيمم وان لا خلاف بينه وبين صافي
المبتون من حكم الطهارة وان ما فعل الجهر
الغدير من الاقتصار على تقييد الصعيد
بالتطهير صاف طاهر لا نجاس عليه والله
تعالى الموفق۔

اس تفصیل سے، بحوالہ اللہ، علماء کے اس ارشاد کی صحت روشن ہو گئی کہ وہ خشک زمین نماز کے حق میں پاک ہے۔ تیمم کے حق میں ناپاک ہے اور نجاست پڑنے کے بعد خشک ہو جانے والی زمین سے مستحق متون میں پاک ہونے کا جو حکم ہے اور ان علماء کے قول میں تیمم کے حق میں اس کے ناپاک ہونے کا جو حکم سے وہ قول میں کوئی مخالفت اور ساقا ت نہیں۔

اور علماء کے جو غیر تیمم سے مستحق صید کو سرفط ہر پاک سے حیدر سفر پر پڑا تھا یا سب سے بالکل پاک و صاف تھا جس پر کوئی نجاست نہیں اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے والا ہے۔ (ت)

شكر قد يستحق الى بعض الازهار
انهم جعلوا حقيقة التيمم مجرد القصد
وهو طهر الغشاء ولذا اعتزله عبد الحليم
في حاشية الدرر بان لا يفهم منسب
الاستعمال وهو من كمال لا يحق الله۔

تقریب ذکر القصد الى الصعيد
الطاهر للتطهير پاک سطح زمین کا قصد کرنا
تطهير کے لیے) سے کچھ لوگوں کو یہ خیال ہوتا ہے
کہ اس تقریب میں بعض قصد کو تیمم کی حقیقت قرار
دے دیا گیا ہے جس کا فاسد ہونا نا ہی ہے۔ اسی
لیے دور کے حاشیہ میں فاضل دعوٰی عبد الحليم نے اس پر اعتراض کیا کہ اس تقریب سے استعمال کچھ میں
نہیں آتا حالانکہ استعمال کا رکن تیمم ہونا کوئی پوشیدہ امر نہیں ہے (ت)

واقول ليس كذلك بل قالوا
للتطهير يعني المعصرون المصهود من مسح

میں کہتا ہوں اس تقریب میں استعمال کو
نظر انداز نہیں کیا گیا ہے اس میں التطهير موجود ہے

الوجه والیدین مکان المعنی المقتصر هو ان
 يقصد صعيد اطرافه فيسبح وجهه و
 يديه منه وهذا المجموع عين ما افادته
 النظم الكريم غير انه ليس فيه ما في كلام
 هؤلاء ان المجموع ساكن والله تعالى اعلم
 قرأتی ہے پاک سطر زمین کا قصد کرو تو آپ پھر وہی اور باحقوں کا سب کچھ کہہ دیں قرآن کریم کے بیان میں وہ غنی نہیں
 ہوا اس تعریف میں ہے وہ یہ کہ اس تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ قصد در تعریف میں بھی تعریف کا رکھیں (جبکہ حقیقت
 یہ ہے کہ قصد رکھیں نہیں شرط ہے) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

الوجه الثاني ما افادته ملك العلماء
 في البدائع وتبعه كثيرون من آخرهم
 المدرر انه استعمل الصعيد في حضمون
 محصورين على قصد التطهير لشرائط
 مخصوصة اه ونفط الامم برسوخ في حكي
 حنهم استعمل جزء من الارض على اعضاء
 مخصوصة على قصد التطهير اه
 تعريف دوم، جس کا ملک العلماء نے
 بدائع میں افادہ فرمایا، بہت سے حضرات نے
 اسی کا اتباع کیا جس کے آخری لوگوں میں سے صاحب
 ہوں وہ یہ ہے، "فمن أرضها" وہ خاص عضووں میں،
 تعریف کے لئے "ارض" مخصوص شرائط کے ساتھ استعمال
 کرتا، امام زہری نے حضرات علماء سے حکایت کرتے ہوئے
 جو الفاظ ذکر کیے وہ یہ ہیں زمین کے کسی جز کا، خاص
 اعضاء پر تعریف کا ارادہ سے استعمال کرنا، (ت)

اقول وقيد الطهر يتفاد من
 قصد التطهير قال وفيه نظر لانه لا يشترط
 ان يستعمل الجزء على الاعضاء حتى
 يجبر بالهجر الكملس اه وتبعه على هذا
 الايراد غير واحد ولاجل هذا اجعل في
 میں کہتا ہوں (اس تعریف میں صرف تعریف طہر
 یا طہر کا ذکر نہیں کرنا، طہر کی تہ قصد تعریف
 کے لفظ سے مستفاد ہو جاتی ہے) کیونکہ غیر طہر
 سے تعریف ممکن نہیں، امام زہری نے فرمایا: "اس
 تعریف میں فکر ہے اس لئے کہ تم کے اندر اعضاء پر

الجوهرة التعريف الاول اصح حيث قال
التيسر استعمال جزء من الامر من طاهر في
محل التيسر وقيل التقيد الى الصعبيد
للفظين وهذا اصح لان التيسر بالعجز
يجوز ^{للمحل}
كما لا كره تطهيره لى صعيد ^{للمحل} (سبحان) كالتيسر كذا۔ اور یہ تعریف زیادہ صحیح ہے اس لیے کہ پھر سے بھی تعیم
جائز ہے (د)۔

جزو زمین کا استعمال شرعاً نہیں چلے پھر سے بھی تعیم
جائز ہے۔ اس اعتراض پر متعدد حضرات نے ان کا
اتباع کیا، اور اسی لیے جوہرہ نیزہ میں تعریف اول
کو اصح قرار دیا۔ جوہرہ میں یہ ہے تعیم، زمین
کے کسی پاک جز کو محل تعیم میں استعمال کرنا۔ اور
یہ تعریف زیادہ صحیح ہے اس لیے کہ پھر سے بھی تعیم
جائز ہے (د)۔

اقول وكذا دور في لفظ الجوهرة فان
محل التيسر معروف عند الناس و
المقصود بيان حقيقته الشرعية وانه
الشرع لا في غيبته بانه وان كان اصح
من الوجه الذي ذكره لا يخفى حايه من
وجه آخر وهو انه جعل مدلوله التقيد
المحصر وقد علمت ما ذكره الكمال
اه فقد سلم ترسيخ الشافعي واثباته
في تصحيح الاول وآجابه الصلوة ائت
كسالم باش في الايضاح وتمع في السدر
وخيرة۔

میں کہتا ہوں جوہرہ کی جہات میں دور نہیں اس لیے
کہ محل تعیم لوگوں کے نزدیک معروف ہے، اور
تعریف سے اس کی شرعی حقیقت بیان کرنا مقصود
ہے۔ جوہرہ میں مذکور دوسری تعریف پر شرعیابی
نے اپنی تفسیر میں فرمایا ہے کہ: یہ اگرچہ اس
لحاظ سے اصح ہے جسے جوہرہ نے ذکر کیا لیکن ایک
دوسری جہت سے اس میں جو غامبی ہے وہ پوشیدہ
نہیں۔ وہ یہ ہے کہ اس تعریف میں تعیم کا مدلول
قصہ مخصوص کو قرار دیا ہے، اور اس پر کمال بن ہمام
نے جو اعتراض ذکر کیا ہے وہ معلوم ہے (دہرہ کہ
قصہ شرط ہے رک نہیں) جوہرہ کی تعریف ثانی
پر جو تردید ہے شرعیابی نے اسے تسلیم کیا ہے اگرچہ انہوں نے اس کی تعریف اول کی تصحیح سے بھی اختلاف کیا ہے۔
ہماری نقل کردہ تعریف دوم پر جو اعتراض ہے علامہ ابن کمال پاشا نے ایضاً میں اس کا جواب دیا ہے
جو در مختار وغیرہ میں بھی ان کے اتباع میں مذکور ہے۔ (د)۔
بان المراد من الاستعمال ما يصح

وہ یہ کہ استعمال سے مراد وہ ہے جو

استعمال کی کو بھی شامل ہو اور یہ چکنے پتھر سے تیر میں بھی
موجود ہے۔ ۱۶۷

میں کہا بروی فاضل دومی نے حاشیہ در میں عجیب
بات کی، اعتراض ذکر کئے کے بعد یہ کہا کہ یہ
اعتراض اس وقت ہوگا جب معیہ سے مراد مٹی
ہو، لیکن جب معیہ مجھے دوتے زمین پر تو یہ چکنے پتھر
کو بھی شامل ہے جبکہ ظاہر ہے اھ گویا، انہوں نے
یہ سمجھا کہ معیہ پر گرفت کی گئی ہے کہ معیہ تو
مٹی کو کہتے ہیں اور تھم کے پے مٹی کا ہونا شرط نہیں
بلکہ پتھر سے بھی جائز ہے پھر اس کے جواب میں کہا گیا
کہ پتھر بھی مٹی کے حکم میں ہے۔ یہ سب باتیں ہم مقصد
سے جس قدر بعید تھیں مخفی نہیں۔ اعتراض بالا کا
انہوں نے میں دوسری طرح جواب دیا ہے فرمایا
ہے ”کہا جا سکتا ہے کہ چکنے پتھر سے تھم کرنے میں بھی
زمین کے ایک جز استعمال ہوتا ہے اھ۔ ۱۶۸
سید ابوالسعود ازہری نے نقل کیا۔ یہی اس جواب
کا بھی مال ہے جو گنج الاثر میں ہے۔ اس میں یوں
فرمایا ہے: ”جواب دیا جا سکتا ہے کہ جز سے مراد
زمین سے حاصل ہونے والا جز ہے اور پتھر بھی
زمین ہی سے حاصل ہوتا ہے۔ اور استعمال سے

الحکمی فیوجد فی التیسم بالاحجر
الامس۔ ۱۶۷

اقول وأغرب الرومی فی حواشی المدرس
فقال بعد ذکرہ هذا اذا كان المراد بالصعيد
التراب اما اذا كان بمعنى وجه الارض
فيشمل الحجر الامس كما لا يخفى اھ فکانہ
فهم ان الاخذ علی لفظ الصعيد انه التراب
ولا يشترط بل يجوز بالاحجر فاجيب بانہ
تراب حکما ولا يخفى علیہ ما فیہ من المعد
المعید عن فهم المرام و آجاب النهر
بوجه اخر فقال يمكن ان يقال ان التیسم
بالامس فیہ استعمال جزء من الارض لو
نقلہ السید ابوالسعود الا زہری و اھو
مالی ما فی مجمع الانهر اذ قال یکن انت
یجاب بان یر دمن لجزء الجزء الماحل
من الارض والحجر ایضا من الارض
والنهر ۱۶۸ استعمال استعماله المقتر شرعا
تدبر اھ وتبعه اعنی النهر ط فقال عد قول
الدر استعماله حقیقة او حکما لیس
التیسم بالاحجر الامس مانصہ۔

۲۵/۱	مطبوعہ عثمانیہ بیروت	باب التیم	لے حاشیہ در لولناجد الخلیف
۸۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	تہ فتح النعین
۳۰/۱		باب التیم	تہ مجمع النهر

جواب عن سؤال حاصلہ انہ یجوز
القیسم علی الحجر الا ملس ولا استعمال
فیہ وحاصل الجواب انہ وجد الاستعمال
الحکم بوضع الیدین علیہ وظاہر ما فی
النہر ان الاستعمال فیہ حقیقی مبتذلک
الوضع لاحکم وعلیہ فلا حاجة الی
تبیانہ او حکما

وہ استعمال مراد ہے جس کا شریعت میں اعتبار ہے
ظہر کردہ اور غلطی نے نہر کی پیروی کی ہے۔
انہوں نے درخت کی عبارت استعمال حقیقتہ
او حکما لیعم القیسم بالاحجر الا ملس (راک)
حقیقتہ استعمال ہوا حکما تاکہ پختہ سے تیم کو بھی
شامل رہے) کے تحت یہ لکھا ہے :

یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ حاصل سوال

یہ ہے کہ تیم تو پختہ پر بھی جائز ہے اور اس میں اس کا استعمال نہیں پایا جاتا۔ حاصل جواب یہ ہے کہ اس
پر باتوں کے رکھنے سے حکمی استعمال پایا گیا۔ اور نہر ذاتی کی ظاہر عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ باتوں کے
رکھنے کی وجہ سے حکمی نہیں حقیقی استعمال ہوا ہے اور جب یہ بات ہے تو احکامات بڑھانے کی کوئی ضرورت نہیں (اد۔ دت)

واضحہ ش فعال لا یغنی ان الحجر
الاعلیٰ جزء من الاسر فما استعمال فی
العصین ملتزم برادیس الیس۔ و لا استعمال
اخذ جزء منها بل جعلہ الیہ للتطہیر و
علیہ فهو استعمال حقیقہ و هو ظاہر
کلام النہر فلا حاجة الی قوله او حکما
کما افادہ طائفہ۔

شامی نے اسے واضح کر کے یوں فرمایا : ظاہر
ہے / چنانچہ تیم کا ایک ٹرس ہے جو تطہیر کے لیے
دونوں اصحاب میں استعمال ہوا، کیونکہ استعمال
سے یہ مراد نہیں کہ اس کے کسی جز کو لے لیا جائے
بلکہ یہ مراد ہے کہ اس کو آئینہ تطہیر بنایا جائے اور
جب یہ بات ہے تو مذکورہ استعمال حقیقتہ استعمال
ہے اور یہی عبارت نہر کا ظاہر ہے تو لفظ "او حکما"
کی کوئی ضرورت نہیں جبکہ غلطی نے افادہ فرمایا (اد۔ دت)

میں کہتا ہوں اس میں کسی کو شک نہ ہوگا
کہ جب کسی نے پختہ کا قصد کر کے اس پر پنی
دو ذریعہ بقیوں کو رکھا پھر ان سے اپنے چہرے
اور دونوں گویوں کا مسح کیا تو تطہیر کے کام میں پختہ کو

اقول لا یرتاب احدکم اذا حدث
الی حجر اعلیٰ فوضعت کفیک علیہ ثم
مسحت بہما وجہک و ذراعیك فقد
استعملت الحجر فی التطہیر لکن اذا قیل

استعمال کیا۔ لیکن جب یہ کہنا جائے کہ "زمین کے کسی جز کو" دونوں اعضاء میں "یا" دونوں عضووں پر استعمال کرنا جیسا کہ ان حضرات کی عبارتوں میں ہے تو اس سے ذہن اسی بات کی طرف جاتے گا کہ دونوں عضووں کا زمین کے کسی جز کو مسح کرنا۔ ویکو نوستہ طحاوی نے استعمال کی تفسیر ان اعضاء میں کی ہے: وہ چہرہ اور ہاتھوں پر مسح کرنا ہے۔ اہم اسی کے مثل دوسرے حضرات نے بھی ذکر کیا ہے بلکہ خود علامہ شامی نے اس استعمال کے کچھ بصد یہ کہا ہے: وہ چہرہ اور دونوں ہاتھوں کا مخصوص مسح ہے۔ اہم اس میں شک نہیں کہ پختہ پختہ میں اور ہر ایسی چیز میں جس سے ہتھیلیوں میں کچھ بھی چپک نہ پاسے دونوں حصوں کا جزو زمین سے مسح نہ پایا جائیگا اس میں بس دونوں اعضاء پر جزو زمین کا استعمال بالواسطہ ہی ہوا اور یہی استعمال کلی کا معنی ہے۔ اور وہ معنی جو علامہ شامی نے بتایا کہ جزو زمین کو آلہ تطہیر بنانا تو یہ عمل و خفی کلام ہے جس سے تعریف حاصل نہیں ہوتی۔ اسے معلق رکھا جائے تو یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب آدمی مٹی اپنے چہرے اور کلائیوں پر تطہیر کی نیت سے چھو کر اُس نے جزو زمین کو آلہ تطہیر تو بنالیا مگر تمیز کر لیا نہ ہوگا جب تک کہ چہرے اور کلائیوں پر مٹی پڑنے

استعمال بجز من الارض فی العضویت او علی العضویت کہ هو العاطفہم لوریتاد رتہ الامصاص العضویت بجزء من الارض الا تری انتہ السید طحطاوی نے استعمالہ بقولہ هو المسح علی الوجه والیدین اہم ذکر مسئلہ غیرہ بل قال العلامة ش فیہ بیید ہذا الاستعمال هو المسح المخصوص للوجه والیدین اہم ولا شک ان مسح العضویت بجزء من الارض لا یقع فی نحو الحجر الامس وکل ما لا ینزق شیئ منہ بالکفین انما الواقع فیہ اساسا ہا بکفین احسنا بالجزء فلو استعمل الجزء فیہما علیہما لانا واسطۃ و ہذا معنی استعمالہ الحکم

اما جعلہ آلۃ للتطہیر فکلام مجمل خفی لا یحصل بہ التعمیف فانہ باطلاقہ یشمل سائر اذات التراب علی وجہہ و ذراعیہ بنیۃ التطہیر فقد جعلہ آلۃ لہ ولا یمیز متیما مالہ یمسح بییدہ علی وجہہ و ذراعیہ بنیۃ التطہیر بعد وقوع التراب علیہا والمسألۃ

منصوص علیہا فی المعتمدات کالتائید و
الملازمة وخرائط المقنن والایضام و
الجوهرة و غیرها ستاق ان شاء اللہ تعالیٰ۔

شہر اقول بل التحقیق عندی

ان الاستعمال هو المسح کما فسرہ السیدنا
طوش وهو حقيقة التیسر کما حققہ
المحقق حیدر اطلق ملا مد من وجودہ
حقیقۃ بالمعنی الذی سنحققہ ان شاء
اللہ تعالیٰ فلا یکنی الاستعمال الحکمى والا
لریکن تیمما حقیقۃ لان الحقیقۃ الرکن
حقیقۃ۔

بل الصعید هو المنقسم الی المحقیق
وهو جزء من جنس الامر من والحقک
وهو الکف الذی اس بد حلیۃ التظہیر
فان التشریح المظہر اصبرنا ان نمسح
وجوهنا وایذیسا منه وارشادنا الی صفہ
یان نضع الکف علیہ فنمسح بها من
دون حاجۃ الی ان یلترق بها شئ منه بل
سن لنا ان نسفها ان لیرق حق یقنا شو
فعلنا ان العجز الملترق ساقط الاعتبار
بل مطلوب التجب فما هو الا ان الکفین
یوضعہما المتوی یور ثہما الصعید صرفة
استظہیر فیقومان مقامہ وینفیدان

کے جہان پر برنیت تطہیر یا حقوں سے مسح نہ کرے۔
اس مسئلہ پر کتب مجتہدہ شیخ سید ، خلاصہ ،
خزانۃ المفتین ، ایضام ، جوہرہ وغیرہ میں نص و
تصریح موجود ہے ان شاء اللہ تعالیٰ ان کے سکاؤ کریں گے۔

ثم اقول ، بلکہ میرے نزدیک تحقیق یہ ہے
کہ استعمال وہی مسح کرنا ہے جیسا کہ حضرات
طحاوی و شامی نے تفسیر کی۔ اور تیمم کی حقیقت
ہے جیسا کہ تحقق علی الاطلاق نے اس نے تحقیق کی۔
قراس کا وجود حقیقۃ۔ اس معنی میں جس کی
ان شاء اللہ تعالیٰ ہم محضریہ تحقیق کر رہے ہیں
ضروری ہے اور محلی استعمال کافی نہ ہوگا ، ورنہ
حقیقۃ تجزئہ والہ نہ ہوگا۔ اس لیے کہ حقیقت
ماہیت تو وہی ہے جو حقیقۃ رکن ہر۔ (ت)

بلکہ (تحقیق یہ ہے کہ) صعیب ہی کی رو
قسمیں ہیں ، حقیقی اور محلی۔ حقیقی ، جنس زمین کا کوئی
جزء ہے اور محلی وہ تحصیل ہے جو جنس زمین سے
برنیت تطہیر میں کی گئی۔ اسی لیے کہ شرع مطہر نے
ہیں حکم دیا کہ اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں
کا مسح کریں۔ اور ہیں اس کا طریقہ یہ بتایا کہ سر پر
اپنی ہتھیلیوں کو رکھیں پھر ان سے مسح کریں اس
کی ضرورت نہیں کہ ان میں جنس زمین سے کچھ چپک
جاسے ، بلکہ ہمارے لیے مستحسن یہ ہے کہ اگر
کچھ لگ جائے تو ہتھیلیوں کو جھاڑ دیں تاکہ گرد وغبار
چھڑ جائے ، اس سے معلوم ہوا کہ جنس زمین کا
وہ جزء جو ہتھیلیوں سے چپک جاتا ہے اس کا قطعاً اثر

حکمہ فیہما النصید المسکمی حکما من سبنا
تبرک و تعالیٰ غیر معقول النعق ۔
ہیں قرآن دونوں کے اندر جنس زمین تکمیل کی صفت پیدا کر دیتی ہے جس کی وجہ سے یہ دونوں اس کے قائم مقام
ہو جاتی ہیں اور اسی کے حکم کا اثر دہکرتی ہیں ۔ اس لیے یہی دونوں صید مکی ہیں ۔ یہ ہمارے رب تبارک و تعالیٰ کے حکم
کی بنا پر ہے جس کا معنی عقل کی دسترس میں نہیں ۔ دت ،

امام حکیم السلام ربائع میں فرماتے ہیں امام
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا یتیم ہر اس
چیز سے جائز ہے جو جنس زمین سے ہو ۔ ہا تھا اس سے
کچھ لگے یا نہ لگے ۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے
فرمایا کہ جب تک ہاتھ میں جنس زمین کے اجڑائے
کچھ لگ نہ جاتے یتیم جائز نہیں ۔ قرآن کے نزدیک
اصل یہ ہے کہ صید کسی چیز کا استعمال ضروری ہے
اور یہی وقت ہو گا جب ہاتھ میں کچھ لگ جائے
اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ شرط نہیں ۔ مشرعا
صورت یہ ہے کہ رؤسہ زمین ہاتھوں سے مس ہو
اور ان دونوں کو دونوں حضور پر پھیر لیا جائے ۔
امام محمد کے قول کی دلیل یہ ہے کہ ماوراء جنس زرفی
کا استعمال ہے اور وہ اسی طرح ہو گا کہ جس میں
ہاتھ میں کچھ لگ جائے ۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل
یہ ہے کہ ماوراء صرف اتنا ہے کہ صید سے یتیم کر دے
ہاتھ سے چپکنے کی شرط نہیں ۔ ماوراء جب مطلق ہے
تو اسے بلا دلیل مقید نہ کیا جائے نہیں ۔ اور ان کا
یہ قول کہ استعمال شرط ہے تسلیم میں اس لیے کہ ہر
چیز کی تغیر و تبدل کا باعث ہو گا جو مثلاً کے شاہ
اور اہل بیت کی فحاشی ہے اسی لیے ہاتھ کی چھائی

قال الامام محمد بن عبد الله بن ابي
قال ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یجوز الیم
بکل ما هو من جنس الارض ان یترق بیدہ
شیء اولاً وقال محمد بن حنیفہ اللہ تعالیٰ
لا یجوز الا اذا الترق بیدہ شیء من
اجزائه فالانسل عندہ انه لا یمد من
استعمالی جزء من النصید ولا یکون ذلک
الا بان یلترق بیدہ شیء وحدائی حیثہ
ھذا ایس بشرط وانما الشرط من وجہ
الارض بالیدین و امرامہما علی الضمین
وتجہ قول محمد ان الما موریہ استعمال
النصید وذلک بان یلترق بیدہ شیء منہ
ولا یحیظہ ان الما موریہ ہوا التسمیہ
یا نصید مطلقاً من غیر شرط الاستراق
ولا یجوز تعقید المطلق الابد لیل و
قوله لاستعمال شرط ممنوع لان ذلک
یؤدی الی التظہیر الذی ہو شیبہ البدل
و علامۃ اہل النام ولھذا الامر بخص
الیدین بل الشرط اساس الید المضرۃ
علی وجہ الکرض علی الوجہ والیدین

تعبید، غیر معقول المعنی لحکمة استعمال الله
تعالیٰ معلّمہ اھ
عبادت اس کا سکھ بنایا ہے جس کا معنی عقل کی دریافت میں نہیں۔ یہ حکم کسی ایسی حکمت کی بنا پر ہے جس کا علم
خدا تعالیٰ کو ہے (دست)

وقی کافی الامام المصطفیٰ ان واجب المسح
بکف موضوع علی الاخر حق لا استعمال التراب
لان استعمال التراب مثلاً اھ فانظر فی
قول البدائع فی بیان قول محمد ان استعمال
جود من الصعید لا یكون الا بالیمن یتفرق بید
شئ والی قوله فی بیان قول الامام ان
الاستعمال یؤدی الی تشبیه المثلة ومثله
قول الکافی ان استعمال التراب مثله حکم
ذلک یعید لک ما هو المراد من الاستعمال
لا یجوز جعل الیہ للتطہیر۔

معالم ہو جائے گی اور ظاہر ہو جائے گا استعمال صرف اگر تطہیر بنائے گا نام نہیں۔ (دست)

و اذا کان الاستعمال هو المسح
النار موربه والامر وره بصم العضوف
من الصعید ولا یصح به الا الکفان ثم
بهما یصح الوجه والدواعی تین للک
التسامر الصعید الی الحقیقی والحکی وقصر
الاستعمال مطلقاً علی الحکی جهد اغایة
الحقیق وبالله التوفیق وله الحمد کما

جب یہ ثابت ہو گیا کہ استعمال وہی مسح ہے
جس کا حکم دیا گیا ہے۔ اور حکم یہ ہے کہ دونوں
عضوؤں کا صعید مسح کیا جائے۔ اور صعید سے
صرف دونوں بتیلیوں کا مسح ہوتا ہے پھر ان دونوں
سے چہرے اور دونوں کلائیوں کا مسح ہوتا ہے اس
سے یہ واضح ہو گیا کہ استعمال تو اپنے حکمی معنی پر
ہی محدود ہے اور صعید حقیقی و حکمی دونوں کی طرف

یغنی له ویلیق :

مستقسم ہے یہ انتہائے تحقیق ہے اور خدا ہی کی توفیق

ہے اور اسی کے لیے محمد ہے جیسا کہ اس کے لیے فائق و مناسب ہے۔ (د ت)

تعریف سوم : شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد

بن عبد اللہ غزالی قمری رحمۃ اللہ علیہ نے تہذیب الاصول

میں فرمایا : تیمم پاک کرنے والی سطح زمین کا قصد کرنا

اور اسے قربت کی ادائیگی کے لیے مخصوص طریقہ پر

استعمال کرنا : شامی فرماتے ہیں : مصنف نے مشائخ

سے منقول دو قول قریبیں ذکر کر دیں۔ اور طبرانی سے کہ

وہ دونوں کو ایک تعریف بنا چاہتے ہیں : "پھر

غزالی نے وہ لکھا ہے جس کا ہم نے پہلے تذکرہ کیا یعنی

شرعی تعریف میں لغوی معنی کا ماخذ ہونا اور یہ کہ شرعی

معنی کی ثبوت و تحقیق کے لیے شرطوں کا بھی ذکر ضروری ہے

فرمایا : چمداسہما۔ یعنی چہرے اور ہاتھوں کا قصد

مسح۔ تمام حقیقت شریعہ سے اس لیے تکمیل تعریف

کے لیے قصد کے ساتھ اسے ہی ذکر کیا۔ اس عمدہ تحریر

وضیح کو غنیمت سمجھو۔ (د ت)

اقول : مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بلاشبہ

تیمم کی ایک تعریف کرنا چاہتے ہیں تو اسے صرف

"ظاہر" کہنے کا یہ موقع نہیں۔ بلکہ یہ تحقیقات ہے۔

ان قصد کو تیمم کی حقیقت سے قرار دینے میں

بوجہ زالی ہے وہ معلوم ہو چکی تو یہ درست نہیں کہ مسح

تمام حقیقت سے ہے اور اسے قصد کے ساتھ اس

الوجه الثالث قال شيخ الاسلام

ابو عبد الله محمد بن عبد الله الغزالي

التبري تاشي رحمه الله تعالى في التهور هو

قصد معين مطهر واستعماله بصيغة

مخصوصة لأقامة القرية قال عز المصنف

ذكر التعريفين المنقولين عن المشايخ و

الظاهر انه قصد جعلها تعريفا واحدا

ثم ذكر ما قد منعه من اخذ المعنى

الغزالي في الشرح وانه لا بد من ذكر

الشروط حتى يتحقق المعنى المشروح قال

ولما كان الاستعمال وهو المسح المحصور

لوجه واليد من تمام الحقيقة الشرعية

ذكر مع المقصد تسميما للتعريف فاعلم

هذا التعريف المصنف

اقول لا شك ان المصنف رحمه

الله تعالى يريد حدا واحدا للتيمم وليس

هذا محل الاستظهار غير انك قد علمت

ما في جعل التقيد من الحقيقة فلا يصح ان

المسح من تمام الحقيقة وانه ضمه الى

القصد تسميما للتعريف وبالله التوفيق

لہ اللہ الخمار باب التیمم علیہ عجبتانی و علی ۴۱/۱

لہ رد الخمار " ایک ایم سید کچن کراچی ۱۶۸/۱

والتوقيف۔

ذکر کیا کہ تعریف کی تکمیل ہو جائے و قصد کر کے تم نہیں تو حقیقت تہم کے بیان میں اسے شامل کرنا بھی درست نہیں۔ اور ترقی و آگاہی خواہی کی جانب سے ہے۔ (دست)

ثم قد اعلنا ان كلا التعريفين

پھر ہم یہ بتا چکے کہ دونوں تعریفیں دونوں

يشمل كلا الامرين وان التعريف ان

باقوں۔ قصد و استعمال۔ پر مشتمل ہیں۔ فرق یہ ہے

الاول يقول هو قصد المصعيد

کہ پہلی میں ہے، استعمال کے لیے معید کا قصد کرنا۔

لاستعمال والثاني انه استعمال

دوسری میں ہے، قصد کے ساتھ معید کا استعمال کرنا۔

المصعيد مع القصد والثالث انه القصد

تیسری میں ہے کہ تم قصد و استعمال ہے۔ اور بہترین

والاستعمال وخير الامور واساطها۔

اور درمیانی ہے (تینوں میں سے دوسری تعریف کی

مددگی کی طرف اشارہ ہے) (۱)

الوجه الرابع قال المحقق و

تعریف چہارم، محقق علی الاطلاق لغو

تبعه البحر والشربلاني وابن المشي

ان کی تبعیت میں بحر، شربلانی، ابن شلبی اور دوسرے

والخرون الحق انه اسم لسم الوجه واليد

مرت سے دیا، حتیٰ کہ یہ ہے کہ تم، پاک جنس سے

عن المصعيد الظاهر والقصد شرط

چہرے اور باطنوں کے ساتھ کا نام ہے۔ اور قصد شرط

لانها النية

اس لیے کہ یہ تہمت ہے۔ اور

اقول هو على ما حققنا من معنى

اقول ہم نے معنی استعمال کی جو تحقیق کی اس

الاستعمال عين الشان وان فاسقه عن

کی بنیاد پر یہ تعریف بعینہ تعریف دوم ہے۔ اگرچہ

ما من سم العلامة من ان الاستعمال

علامہ شانی سے ہو گا کی کہ استعمال آواز تہمیت پانے

جعل الة التطهير والعجب من

کا نام ہے اس کی بنیاد پر یہ تعریف دوم سے جدا گانہ

العلامة البحر تيم المحقق

تعریف ہے اس تعریف میں ہر کافذ ہے

على تصويب هذا و في

مظہر سے تعبیر نہیں۔ اس کے باوجود تعجب ہے

التعبير ربطا هو دون مظهر

کہ مناسب بحر سے بھی اسے درست قرار دینے پر

فاذا كانت هذا هو الحق فلم

محقق علی الاطلاق کی پیروی کر لی۔ جب یہی حق ہے

الاخذ على الكثر وهذا

لأنه الدقائق کے ظاہر و پاک سے تعبیر کرنے پر

انہوں نے مواخذہ کیوں فرمایا؟ اسی لیے علامہ شامی نے بحر رقی کے حاشیہ نمبر الحاقی میں فرمایا: "انہیں مطہر کہنا چاہئے تھا جیسا کہ وہ شارع، مصنف کی عبارت بطاھر من جنس الارضین" کے تحت اس پر تنبیہ کریں گے۔"

اقول: علامہ شامی نے یہاں بحر پر مواخذہ کیا اس لیے کہ زمین طہر اور زمین مطہر کی تفریق کے معاملہ میں شامی بھی بحر کے قبیح ہیں۔ اور رقی یہ ہے کہ طہر سے قبیح میں گزاردنا قبیح، کتب متون محقق علی الاطلاق اور علامہ کی جانت کثیرہ، ہی صواب و درست پر ہیں۔ تو بحر پر لادم تھا کہ کنز کی عبارت مست بطاھر پر مواخذہ نہ کریں۔ اور علامہ شامی پر لازم تھا کہ بحر سے ہاں جو مواخذہ کیا ہے اس پر گرفت کریں اور یہاں مواخذہ نہ کیا تو اس پر گرفت کریں۔

تقریب عجم: علامہ ابن کمال وزیر نے اپنی کتاب اصلاح کی شرح ایضاً میں فرمایا: "تیمم وہ عبارت ہے جو مخصوص ارادہ سے دو مخصوص مضمون پر پاک رُو سے زمین کے استعمال سے حاصل ہوا ہے۔" مجھے اس میں بھی اسی کا اتباع کیا ہے، اور فقہاء کی شرح میں برجندی کی یہ عبارت بھی اسی کا نسب اشارہ کر رہی ہے: "فست میں تیمم کا معنی قصد ہے پھر شریعت میں یہ لفظ اس مخصوص طہارت کے لیے منقول ہوا ہے۔"

اقول: طہارت تو تیمم کا حکم اور وہ اثر ہے جو اس پر مرتب ہوتا ہے، جیسے یہی اثر وہ ضروری مرتب ہوتا ہے مگر وضو میں طہارت نہیں۔ دیکھیے کہ تیمم کا مرتبہ ہے اور تکلف کو اس کی بجائے آوری اور اسے کرنے ہی کا تو حکم دیا جاتا ہے اور اسے کرنا بھی

۱۳۸/۱

باب تیمم کی کجی

باب تیمم

تک شرح النقایۃ للبرزندی، فصل تیمم، مطبع وکثرہ البشیر ۱۳۸/۱

قال فی منحة الحاق کان علیہ ان یقول المطہر کما سیجد علیہ نقس عند قول المصنف بطاھر من جنس الارضین

اقول اخذ علی البحر

لا تبعہ لہ فی الفرق بین المطہر من الارض والمطہر والحق ان الصواب مع الکنز والمتون والمحقق والجم الغفیر فانما کان علیہ ان لا یؤخذ علی الکنز قولہ بطاھر ولیکم ان تؤخذوا علی قولہ ذلک لا هذا۔

الوجه الخامس قال

العلامة ابن کمال الوزير المصاح اصلاحه هو طهارة حاصلة باستعمال الصعيد الطاهر في مضمون مخصوص علی قصد مخصوص اه وتبعه فب محم الانصاري ويشير قول البرزنجي في شرح النقایۃ التیمم فی الطهارة ان قصد نقل الی هذه الطهارة المختصة

اقول الطهارة حکم التیمم

والاثر المقرب علیہ کما علی الوضوء وليس الوضوء نفس الطهارة الا ترى ان التیمم ما هو وید ولا یؤثر

لہ نمرة الحاقی علی البحر الرانی

لہ ایضاً واصلاح مصورہ زیر ابج کمال

لہذا روایت سے تیمم کے بارے میں سوال کی قرآنوں نے
فرمایا: تیمم دو غزیریں ہیں، ایک ضرب چہرے کے لیے
اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے کہیں تک: میں نے
عرض کیا کہ تیمم کا طریقہ کیا ہے؟ قرآنوں نے اپنے ہاتھوں
کو زمین پر ردا، انھیں آگے بڑھایا اور دیکھے کیا، پھر

قال سألت ابا حنيفة عن التيمم فقال
التيمم غسرتان خسرية ملحوب
وخسرية لليديين الى المرفعين قلت له
كيف هو فغضب بيديه على الارض
فما قبل بهما وادبر ثم

تیمم الحقائق میں ہے تیمم کی کیفیت اور اس
کا طریقہ یہ ہے کہ ہاتھوں کو زمین پر آگے کرتے ہوئے
دیکھتے ہوئے ہر سہ ماہے پھر انھیں اٹھائے اور جھاڑ
لے۔ ابو حنبلہ نے کئی سے نقل کرتے ہوئے کہا میں
دونوں ہاتھوں کو مارنے کے بعد انگلیوں کے درمیان
مٹی پہنانے کے عمل میں مبالغہ کے لیے انھیں آگے اور
دیکھتے ہوئے اگرچہ ضرب (ہاتھوں کو زمین پر ردا)
وضع (زمین پر صرف رکھنے) سے بہتر و اولیٰ ہے اور
اقول: یہ ان وصلیہ (اگرچہ) کا موقع
نہیں بلکہ لہذا (اسی لیے) کا موقع ہے (اگرچہ
ضرب وضع سے اولیٰ ہے کی بجائے کتنا چاہئے کہ
اسی لیے ضرب وضع سے بہتر ہے ۱۲ محمد احمد) یعنی اسی
مبالغہ کے لیے تو ضرب بہتر ہے۔ مگر ان کی طرف سے
مذہب میں یہ کہا جائے کہ مٹی یہ ہے کہ تیمم کرنے
والا ہاتھ آگے نہ جائیگا اور دیکھنے لگے گا تا کہ یہ
مبالغہ زیادہ ہو اگرچہ نفس مبالغہ ضرب سے بھی حاصل
ہو جاتا ہے جو وضع پر ترجیح یافتہ ہے۔ ہاتھوں کو
آگے بڑھانے دیکھنے لاسنے کی یہ جو علت بیان کی گئی ہے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عنه قال في التيمم كيفية ان يغسب
بيديه على الارض فيقبل بهما و يدبر
ثم يرفعهما و يفضهما الى اذن الشبلي
عن يحيى اعب يحرکہما بعد العرف
اصاما و خلفها خلفه ف ايصال
التراب الى اثناء الاكمام و ان كانت
الغسب الاولى من الموضع آه۔

اقول ليس هذا محل انت
الوصلية بل محل لدا اى ولا حيل
هذه المبالغة كان الغسب اولى الا
ان يقال المعنى انه يقبل ويدبر يادق
في هذه المبالغة وان كانت تحصل بالفض
المرجح على الموضع ثم تعليل الاقبال
والادبار بعد اعزاء في المحلية لبعضهم
قال قال بعضهم اصاما يقبل بيديه
على الارض ويدبر حتى يلتصق التراب
بيديه آه وله تعليل آخر

لأنه تميم الحقائق على التيمم، التيمم الكرى ولاق صرا ۳۸۸ حیدر (باقی بر صفحہ آئندہ)

نفسہم ثم مسح بھما وجہہ ثم اعد کفیه
 علی الصعیب ثانیاً فاقبل بہما وادبر ثم
 نفضہما ثم مسح یدک ظاہر الذراعین
 وباطنہما الی المرفقین آد
 (بقیہ مائیدہ صفحہ ۳۲۷)

لقد وردہ اذ قال او حید نہ عت
 لامانی انت ذلک بعد مسحہما
 علی الامریض فاسد فم ما قبل
 انما قبل لضرب مصلدا یاہ نقولہ
 لیہن نفسہ للتعین ثم اداہی یتحصو
 النیۃ - اقول وقصیۃ التعیل الاول
 انت لا یسن ذلک حیث لا شراب
 کالشراب مع انہم یصنو نہ
 اطلاقاً
 یعنی نہ مستحضر کرے۔ اقول، پہلے تعیل کا تقاضا یہ ہے کہ جہاں مٹی نہ ہو شکر شکر مرمر و ماں پر سنون
 نہ ہر حال تک اسے مطلقاً سنوئی جتا ہے ہیں۔

بل نہ علی ثانیۃ ان شاء اللہ تعالیٰ
 ہی ما اقول وهو اساس کل جزء من
 الکف بالامر من لان سطح الکف غیر
 مستو ہم مجردا ضرب یحصل المس
 لا جرم الکف شریۃ دون الطافیۃ یقبل
 وید بر اساس الکف ہذا یعم الکف والذہ
 تعالیٰ اعلم ۱۲ صہ حصہ ۲ - (م)

سہ برائے الصلۃ کیفیت التیمیم ایچ ایم سعید کچی ۳۶/۱ سنہ ۱۴۱۵ھ

دونوں کو جھاڑا، پھر اس سے اپنے چہرے کا مسح کیا۔
 پھر دوسری بار ہتھیلیاں زمین پر ملے جا کر انہیں آگے
 بڑھایا اور جیکے کیا، پھر جھاڑا، پھر اس سے دونوں
 کلائیوں کے ظاہر و باطن کا، کنوٹیوں تک مسح کیا۔

اسے حلیہ میں بعض علما کی طرف منسوب کیا، اس میں یوں
 کھسا ہے کہ بعض حضرات نے فرمایا کہ زمین پر ہاتھوں کو
 آگے ملے جائیگا اور جیکے لائے گا تا کہ مٹی ہاتھوں سے
 پیچک جائے اور اس کی ایک دوسری تعیل میں ہے
 جسے ملے میں نقل کر کے رکھ دیا کہ مٹی انہوں نے فرمایا
 ہم نے تمہیں آبی سے نقل کر کے رکھ دیا کہ پلام ہاتھوں
 کو زمین پر رکھنے کے بعد ہوگا تو وہ قول رد ہوگی جس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ نام ضرب سے پہلے ہو گا اور اسکی
 علت میں بتایا گیا کہ تاکہ اپنے کو تیمم کے لیے تیار کرے اور

اقول جہاں اس کی علت ایک تیسری چیز ہے کہ اشار
 اللہ تعالیٰ وہ یہ کہ ہتھیلی کا ہر قطر زمین سے مس کر لیا جائے
 اس لیے کہ ہتھیلی کی سطح برابر نہیں ہے تو ہتھیلی کے ابھر
 ہونے اور اکامس ہوا تو ضرب ہی سے حاصل ہوا جائیگا
 اگرچہ جسے ابھر اس میں ہر پٹی کے قریب ہاتھوں کو آگے بڑھ
 حرکت دے لے گا تا کہ ہر قطر کو مس کرے یہ علت ایسی
 ہے جو دینی پر تیمم ہو یا سنگ مرمر پر، سب کو عام
 ہے ۱۲ صہ صفحہ ۲ - (ترجمہ محمد احمد مصباحی)

وہی عباسی و مختصر القند و وہی و
 الهدایة و الکافی و الوقایة و النقایة
 و الاصلاح عن المتوفی و غیرہا کتاب معتد
 ولای یضی ان طباہر مدلولہ مرکبہ
 حسبین و بہ قال السید الامام ابو شجاع
 و اختصار الامام شمس الاثنیۃ العجلونی
 و صحیحہ فی الخلاصۃ و قال فی النصاب ہذا
 استحسن وہی ناخذ و ہذا الاصول و فی الدر
 المحقر ہوا الاصحاح الاصولی و بہ جزاء الاصام
 ناصر الدین و فی الطہیریۃ ہو حسن و بہ ناخذ
 جواہر الفوائد و بہ جرم فی المنیۃ و غیرہا و اقرب
 فی الغنیۃ و ہر ما اذہ و اخط و قال فی الخبیۃ ہو
 ظاہر قول مالک فی البدوۃ و بہ قال الشافعی
 فی المجدید و اکثر العلماء لاحادیث صریحہ
 بہ اھ

بل قال الامام ملائک العلماء فہ
 ابدا نذر امارکنہ فقال اصحابنا حضرة بستان
 ضریۃ للوجہ و ضریۃ للید من اھل
 الصفتین اھ ثم ذکر من اھب الامام مالک

لہ صواب الاحتساب

لہ الحدیث یاب التیم مبتدائی و ہی ۳۱/۱

لہ فتاویٰ تطبیہ

لہ فنیۃ المستفیصل فی التیم سبیل التیمیۃ و ہر ۳۳/۱

لہ طبع

لہ بدائع الصائن ارکان التیم سعید کبیری کراچی ۳۵/۱

القیصر حضرتان الم یبیتون میں سے
 مختصر قدوسی، طبر، کافی، وقایہ، فتاویٰ، اصلاح الہ
 معتد و معتد کتابوں کی عبارت ہے۔ یہ چشیدہ ہیں کہ
 اس تفسیر کا ظاہر مدلول و معنی یہ ہے کہ دونوں میں تہم
 رکھیں، یہی سید امام ابو شجاع کا قول ہے، اسی کو امام
 شمس الاعرج طرانی نے اختیار کیا، اسی کو مظاہر میں بھی کہا
 نصاب میں فرمایا کہ استحسن ہے اسی کو ہم لیتے ہیں
 اور یہیں احوط ہے۔ در مختار میں ہے، یہی اصح و اوسط ہے
 اسی پر امام احمد بن حنبل نے جرم کیا، تطبیہ میں ہے، یہ
 حرم ہے اور اسی کو ہم لیتے ہیں۔ جواہر الفوائد و تطبیہ
 و غیر میں اسی پر جرم کیا، اور فتنہ میں اسے برقرار رکھا
 اور سرائے قزاقی کے اوسط ہے۔ تطبیہ میں کہا کہ یہی مدونہ
 میں امام مالک کا ظاہر قول ہے ہی امام شافعی کا حبیہ
 قول ہے، اکثر علماء اسی کے قائل ہیں اس لیے کہ اس پر
 صریح حدیث وارد ہیں اھ۔

بلکہ امام حکماء نے بد کے میں فرمایا "میک
 اس کا رکھ" تو ہمارے اصحاب نے فرمایا: یہ دونوں میں
 ہیں، ایک ضرب پھر کے لیے اور ایک ضرب
 بدعتوں کے لیے کہیں فی تک۔ اھ پھر امام مالک،

والشافعی والزهري وابن ابی لیلی و اجت
سیرین وغیرہم فی جمیعہا ان التیمم
ضریۃ او ضربتان او ثلاثۃ فساد
ایجماع اثنتا عشرة و هؤلاء جمیعہا علی
ان المصربة هی رکن التیمم انما اختلفوا
فی عدده وبلغت فی الیدین الی الر مضمین
او المرفقین او الابطین۔

امام شافعی، زہری، ابن ابی لیلی، ابن سیرین وغیرہم کے
مذہب بیان کیے۔ سب میں یہ ہے کہ تیمم ایک ضرب
ہے یا دو ضرب ہے، یا تین ضرب ہے۔ تو افادہ
فرمایا کہ چار سے تینوں مذہبوں میں تمام حضرات کا اس پر
اجماع ہے کہ ضرب تیمم کا رکن ہے۔ ان کا اختلاف
ہے تو اس بارے میں کہ ضرب کی تعداد اور کیا ہے یا تھو
پر کمال تک مس کو کتنا ہے، گھون تک، یا گھنوں تک،
یا بھٹوں تک۔

و نفاہ الامام علی الاسبیجانی
والامام فقیہ النفس قاضیخان و اختصارہ فی
الہدایۃ و بہ جزم فی نور الایضاح والامام
درجہ فی شرح الوجہیۃ و نص علیہ
بن کمال و حقیقہ المحقق فی التیمم و
تبعہ فی الحلیۃ والبحر اذ قال و
الذی یقتنیہ الغضر عدم اعتبار ضربۃ
الامر من صستی التیمم شرعا فان
المأمور بہ المسموع غیر فی الکتاب قال
تعالی فلیتموا صعبید اعلییا فامسحوا
بوجہ حکم فی حمل قوله صلی اللہ تعالی علیہ
وسلم التیمم ضربتان اعلی اس اذ
الامر من المحدثین و انہ یخرج
مخرج الغالب و اللہ تعالی اعلم الخ۔

امام علی السبجانی اور امام فقیر النفس قاضیخان نے
ضرب کے رکوع تیمم ہونے کا اظہار کیا، اسی مذہب کو
بزاز میں اختیار کیا، اسی پر نور الایضاح اور اہل
الفتاویٰ میں وارد کیا، اس کو شرح وجہیہ میں ترجیح دی،
اسی کی ابن مال نے تصریح کی اور محقق علی الاطلاق نے
فتح القدیر میں اسی کی تحقیق کی اور علیہ و کرم اس کا
اتباع کیا۔ انہوں نے فرمایا، مگر کا تھا ضایہ ہے کہ
شرعاً تیمم کے معنی مستحی میں زمین پر ضرب کا اعتبار نہ ہو۔
اس لیے کہ کتاب اللہ میں قرصرت مس کا حکم دیا گیا ہے
ارشاد ہے، "قر پاک سطح زمین کا قصد کر کے اپنے چہروں
کا مس کرو اور جب کو تم مسی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد
"تیمم دو ضرب ہے" یا تو اس پر غول ہو گا کہ یہ زمین
پر دو ضرب ہونے یا حضور پر دو بار مس ہونے سے
اعم اور دونوں ہی کو شامل ہے، یا اس پر غول ہو گا کہ
ضرب والی صورت اکثر پائی جاتی ہے اس لیے ارشاد
بیان اکثر کے لحاظ سے وارد ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ات۔

وذكروا شجرة الاختلاف
شباباً :

احد هما وضرب يديه على
الارض فقبل ان يمسم احداهما لا يجوز
المسم بذلك القسوة على القول الاول
لانها ركن فصار كما لو احدث في الموضوع
بعد غسل بعض الاعضاء قال في الخلاصة
الاصح انه لا يستعمل ذلك التراب كذا احكام
الشيخ الامام شمس الأئمة كما لو اعترض الحدث
في خلال الوضوء او قال القاضى الاسيبى بان
يجوز لمن سلا كفيه ماء فاحدث ثم استعمله
وبه جزم في الخصائى وخرأنة المفتين
قالا اذا اراد ان يتيمم فغسل يديه
واحدة ثم احدث فمسم بذلك التراب
وجبه ثم ضرب ضربة اخرى لليدين
الى المرفقين جازاً او جزاء في الخلاصة
الى بعض نسخ الواقعات ونقل تصحيحه
في جامع الرموز من جامع المعصيات قائلوا لا
قبل المسم لم يعد الضرب على الاصح كما
في المضمرات او قال في البحر

ضرب كركنت اور عدم ركنت میں اختلاف کا
ثبوت باتین بتائی گئی ہیں :

ایک یہ کہ اگر اپنے ہاتھوں کو زمین پر مارا پھر
مس کرنے سے پہلے حدث کیا تو قول اول پر اس ضرب سے
مس جائز نہ ہوگا اس لیے کہ ضرب رکن ہے تو ایسا
ہر ایسے وضو کے دوران بعض اعضاء وضو نہ کرنے کے بعد
حدث کیا غلط ہے یہ واضح ہے کہ اس مسئلہ کو
استعمال نہ کرے۔ اسی طرح اس کو امام شمس الائمة
اعتبار کیا جیسے درمیان وضو اگر حدث عارض ہو
اح۔ اور قاضی اسیبی نے فرمایا کہ جائز ہے جیسے
کسی نے ہستیلیوں میں پانی بھریا پھر حدث کیا پھر
ان پانی کو بستی لیا۔ اسی پر خانیہ اور نور بنیختین
میں جزم کیا۔ فرمایا جب تیمم کا قصد کیا پھر ایک ضرب
باری پھر حدث کیا پھر اسی مٹی سے اپنے چہرے کا مس
کیا پھر دوسری ضرب کہیں تک ہاتھوں کے مس
کے لیے باری تو جائز ہے تو اس پر غلامین واقعات
کے بعض نسخوں کا وارد ہے۔ اور جامع الرموز میں
جامع المضمرات سے اس کی تصحیح نقل کی ہے، عبارت
یہ ہے : اگر مس سے پہلے حدث کیا تو قول اصح پر ضرب کا
اعادہ نہیں جیسا کہ مضمرات میں ہے اح۔ اور الجرائد

۳۷/۱	فکشتور لکھنؤ	جنس فی نقص التیمم	سہ غلامۃ الفتاویٰ
۱۱۰/۱	سکھر	باب التیمم	سہ فتح المستدر
۳۰/۱	فکشتور لکھنؤ	فصل فی الجوزیر التیمم	سہ فتاویٰ قاضی خاں
۶۸/۱	مطبوعہ کرمیہ قراچی	باب التیمم	سہ جامع الرموز

میں ہے، ہم پہلے بیان کر چکے کہ اگر دوسرے کو حکم دیا
کہ اسے قتل کر دے تو اگر اسے پہلے بشرطے کو حکم دینے
والی نیت کر لے تو اگر مامور نے آخر کی نیت کے بعد زمین
پر اپنا ہاتھ مارا پھر آخر کو حدیث ہوا تو قتل میں کہہ دیا
کہ اسے قتل کیا جائے تو قتل پر آخر کے حدیث سے باطل
ہو جانا چاہئے۔ اگر مکرر فرمایا، اس حدیث کا ہی ہر بار
کہا کہ اسے قتل کر دے، اس سے باطل نہ ہوگا اس لیے کہ مکرر
آخر کو ذکر ہے اور اس کی ضرب آخر ہی کی ضرب ہے
تو اعتبار آخر کا ہوگا۔ اس لیے ہم نے آخر کو حکم دینے
والے کی نیت کی شرط رکھی۔ مامور کی نیت کی شرط
نہ لگائی۔

دوسرا اثر اختلاف یہ ہوگا کہ جب ضرب کے
بعد قتل کی نیت کی تو جن لوگوں نے ضرب کو رکن قرار
دیا ہے انہوں نے بعد کی نیت کا اعتبار نہ کیا۔ اور
جن حضرات نے اسے رکن نہیں مانا ہے انہوں نے
ضرب کے بعد باقی جانے والی نیت کا اعتبار کیا ہے
السرقات الارباع میں ایسا ہی ہے۔

اس مقام پر ایسے بہت جزئیات و فروع
ہیں جن سے قول دوم (عدم رکنیت ضرب) کی تائید
اور ثبوت حاصل ہوتی ہے۔ یہ عمدہ کتابوں میں مذکور
ہیں اور کسی اختلاف کا کوئی اشارہ بھی نہیں۔ کچھ جزئیات
یہاں پیش کئے جاتے ہیں۔

جزئیہ ۱: فتح الغیر اور بخر اراق وغیرہما

قد قد ما انه لو امر غيره بان يميحه جاذ
بشروط ان ينوي الامر على ضرب المأمور
يداه على الارض بعد نية الامر ثم
احدث الامر قال في التوشيح يتبطل
ان يبطل بعد ذلك الامر على قول ابن عثيمين
اخر قال ان يحرر فظاهر انه لا يبطل بعد ذلك
المأمور بل ما ان المأمور ألة وضربه
ضرب الامر فالعبرة للأمر و
لهذا اشترطنا نية لانيه
المأمور

والأخبر اذا نوى بعد الضرب
عن جعله ركناً لم يعتبر
النية بعده ومن لم يجعله
ركناً اعتبرها بعده كذا في
السراج الموهج بخر۔

وهنا فروع جملة تشهد
لقول الشافعي كسرت في المعتمدات
من دون اشارة الى خلاف
فيها۔

منها في الفتح والبحر وغيرهما

میں ہے؛ علامتے قہریا فرمائی ہے کہ اگر آدمی سے اس کے چہرے اور ہاتھوں پر خیار پڑ گیا پھر ان پر تیمم کی نیت سے ہاتھ پھیر لیا تو کفایتی ہوگا اور اگر ہاتھ نہ پھیرا تو تیمم نہ ہوگا۔ اہل اہل تفسیر پر پھر ہندو میں ہے کہ اگر اس کے چہرے اور ہاتھوں پر خیار پڑ گیا پھر اس پر تیمم کی نیت سے ہاتھ پھیر لیا تو تیمم ہو جائے گا اور اگر مسح دیکھا تو نہ ہوگا۔ اہل ایسا ہی مبین میں بھی جزیئہ ۲، خانہ اور غلامہ میں ہے کہ اگر آدمی کی گرد گاہ میں کھڑا ہوا یا دیوار ڈھائی خیار اس کے چہرے اور ہاتھوں پر لگ گیا جب تک تیمم کی نیت سے اس پر ہاتھ نہ پھیرے تو تیمم نہ ہوگا۔ اہل اہل میں سے کہ میں مجاہد دینا یا دیوار گرائی یا گیسوں یا پانی کے چہرے اور ہاتھوں پر خیار پڑ گیا اسی پر ہاتھ پھیر لیا تو تیمم ہو گیا، نہ پھیرا تو نہ ہوگا۔ اور علامہ درر نے اپنی کتاب اصلاح کی شرح میں فرمایا کہ کتاب الصلوٰۃ میں ذکر ہے کہ اگر کھڑے یا بھاڑ دیا یا دیوار گرائی یا گیسوں یا پانی خیار آڈر چہرے اور ہاتھوں پر پڑ گیا جب تک اس پر ہاتھ نہ پھیرے تو تیمم ہوگا۔ اہل

فصل فی الواقف الریح والغبار علی وجہہ ویذیہ فمسح بنسیمیة التیمم اجراء وان لم یمسح لایجوز آھ و فی الظہیریۃ شر الہندیۃ لو اصاب الغبار وجہہ ویذیہ فمسح بہ ناویا للتیمم وجوز وان لم یمسح لا یمسح فی التیمم۔

ومنها فی الخانیۃ والخلاصۃ لو قام فی طیب الریح او ھدم الخاٹط فاعصاب الغبار وجہہ وذراعیہ لم یجوز حتی یمسح ویسوی بہ التیمم۔ آھ و فی الدردرکنس دارا او ھدم خاٹطا او کال حنطۃ فاعصاب وجہہ وذراعیہ حیسر فمسح جاز حتی اذا لم یمسح لم یجوز۔ قال الصلاۃ الوزیری فی ایضاح اصلاحہ قد ذکر فی کتاب الصلوٰۃ لو کنس دارا او ھدم خاٹطا او کال حنطۃ فاعصاب وجہہ وذراعیہ لم یجوز ذلک من التیمم حتی یمسح علیہ۔

منہ فی التیمم باب التیمم نویدہ رضویہ سکھ
منہ فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع من التیمم
منہ فتاویٰ الفتاویٰ فرع فیما یجوز بہ التیمم
منہ در حکام ملا خسرو باب التیمم مطبوعہ کالجیہ بیروت
منہ ایضاح و اصلاح

۱۱۰/۱

۲۰/۱

نور کثرت کھنڈ

۳۹/۱

مطبوعہ کالجیہ بیروت

وَمِنْهَا فِي الْغَاثَةِ وَالْخَلَاصَةِ وَ
لَا تَارِخَانِيَّةٌ وَالْحَلِيَّةُ إِذَا أَمَرَادُ التَّيْمِمْ تَعَمَّكَ
فِي التَّرَابِ وَدَلَّكَ بِجَسَدِهِ كُلَّهُ أَسَاكَتَ
الْغَرَابِ أَحَابَ وَجْهَهُ وَذُرَّ عَيْدَهُ وَكَفَّيْهِ
جَاهِزَانِ لَمْ يَحْسِبْ وَجْهَهُ وَذُرَّ عَيْدَهُ لَمْ يَجْزِ
وَمِنْهَا فِي الْخَلَاصَةِ لَوْ أَدْخَلَ دَاخِلَهُ
فِي مَوْضِعِ الْغَاثِ بِنِيَّةِ التَّيْمِمْ
يَجُوزُ -

وَمِنْهَا فِي الْغَاثِ لَوْ أَدْخَلَ
فَظْهَرَ الْعَبِّ سِرَّكَ مَرَّاسَهُ يَوْمَ التَّيْمِمْ
جَانِ وَالشُّرُوطُ وَجُودُ الْفَعْلِ
مِنْهُ -

وَمِنْهَا فِي الْغَاثِ وَفِي الْخَلَاصَةِ وَ
خُزَانَةُ الْمَغْنَمِ لَوْ ذُرَّ مَرَّاسَهُ جِلَّ عَلَى وَجْهِهِ
تَرَايَا لَمْ يَجْزِ وَانْ مَسْمُومِ يَوْمِ
التَّيْمِمْ وَالْعَبِّ عَلَيْهِ جَانِ هَذَا يَجْعَلُ
مَرَّاسَهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَهُوَ خَلَا فَالْجَبِّ
يُوسَعُ مَرَّاسَهُ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْمُهُ لَا يَجْزِ
التَّيْمِمْ بِالْعَبِّ مَرَّاسَهُ الْقَدِّقُ عَلَى الْغَاثِ

جزئیہ ۳، غاثہ، خلاصہ، تانا غاثہ اور علیہ
میں ہے، جب تیمم کا ارادہ کر کے خاک میں لٹا اور اس
سے سارے جسم کو طافا، اگرچہ سے کلائیوں اور پتیلیوں
پر پڑی پہنچ گئی تو تیمم ہو گیا اور چہرے اور کلائیوں پر نہ پہنچی
تو رہا -

جزئیہ ۴، خلاصہ میں ہے، کسی غبار کی
جگہ اپنا سر ڈال دوں یا نہ تیمم کی نیت سے دھل
کیا (جس سے منہ اور ہاتھوں پر غبار پھیل گیا، تو تیمم
ہر جائے کا -

جزئیہ ۵، اسی میں ہے، اگر دیا رگڑی جس
سے گرد اٹھی اس میں اپنے سر کو تیمم کی نیت سے حرکت
دی تو تیمم ہو گیا۔ تیمم کرنے والے سے فعل کا وجود
شراب -

جزئیہ ۶، اس میں اور غاثہ و خزانہ لغتین
میں ہے، اگر آدمی نے اپنے چہرے پر مٹی لگائی تو
تیمم نہ ہو گا اور غبار چہرے پر ابھی پڑا ہے یہ نیت
تیمم یا نہ پھیر لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کے
نزدیک تیمم ہو جائیگا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ علیہ کے
یہاں بھی سو ماہ کے گامام یوسف رحمہ اللہ علیہ کا اختلاف
ہے ان کے نزدیک سطح زمین سے تیمم پر قدرت ہو سکتی ہے

۳۵/۱	فکثور کثرت	کیسیت التیمم	سہ غلامۃ الفتاوی
۳۶/۱	فکثور کثرت	فروع فیما یجوز بہ التیمم	بہ غلامۃ الفتاوی
"	"	"	سہ غلامۃ الفتاوی
"	"	"	سہ غلامۃ الفتاوی

خبر سے تم جاؤ نہیں۔ جو برہنہ ہو ہے، قولہ
 یمسح (ان کی عبارت "باتھ پھرے") میں یہ اشارہ
 ہے کہ اگر پھرے پر گرد اڑائی اور ہاتھ نہ پھیرا تو تیمم
 نہ ہوگا، اور ایضاً میں عدم جواز کی تصریح بھی
 موجود ہے۔ ۱۰۰

جزئیہ ۸۷: و نیز امام کردی میں دو
 جزئیے ہیں: "حالت پر گرد اڑائی، خبر اس پر گرد
 یا اعضائے تیمم کو خبر اڑنے کی جگہ لے گیا اور ان اعضا
 کو حرکت دینے سے ان پر گرد پہنچ گئی تو تیمم ہو جائیگا۔
 لیکن اگر آدمی کے سامنے اس طرح کھڑا ہو کہ خبر
 خود اڑ کر اعضائے تیمم پر پہنچا تو تیمم ہوگا مگر اس گرد
 کے ساتھ کل تیمم پر ہاتھ پھیرنا تو ہر جائے کا" ۱۰۱
اقول: ان کی عبارت "اعضا کو حرکت

دینے سے ان پر گرد پہنچ گئی" گرد اڑا لے اور گرد اڑانے
 کی جگہ اعضائے تیمم کو داخل کرنے دونوں ہی مسنون
 سے مستلک ہے۔ تو معنی یہ ہوا کہ گرد اڑائی کہ خبر اسے
 لگا پھر اعضائے تیمم کو برہنہ تیمم حرکت دی تو تیمم
 ہو جائے گا کیونکہ خود اس کا عمل پایا گیا۔ جیسا کہ اس
 کے مافظہ میں تصریح موجود ہے کہ خود اس سے
 فعل پایا جانے شرط ہے۔ صاحب و نیز نے بھی اس
 کی طرف ان اعضائے اشارہ کیا ہے کہ اگر خبر خود
 اڑ کر اعضائے تیمم پر پہنچا تو نہ ہوگا" اور اس سے

دقیقہ الجوہرۃ الشیرۃ قولہ یمسح
 اشارۃ الی انہ لودر التراب علی
 وجہہ و لہ یمسحہ لہ یجوز وقد
 نصب علیہ فی الايضاح انہ
 لا یجوز اھ

ومنها ومنها فرعان فی وجیز
 الامام الکدردی ذر علی المحل التراب
 فاصابہ عباسہ ادا و ادخل المحل فی مشار
 الغبار فوصل بتحریک المحل جاسر لا
 ان وقت فی النهب شار الغبار علی
 المحل نفسه الا ان یمسح بهنذا
 الغبار المحل اھ

اقول قولہ فوصل بتحریک المحل
 متعلق بکلمۃ مستحق الذر والادخال
 فالمعنی ذر فاصابہ عباسہ فحسرت
 یشوی التیتم جازن لوجود الغبار
 منہ کما نصب علیہ ف
 مأخذہ الخلاصۃ ان
 الشوط وجود الفعل منہ
 و اشارہ هو الیہما بقولہ
 لا انت شار الغبار علی المحل
 بنفسہ وقد قدر قبلہ

ان الشروط في تحققه منه خاص
في وصول القرب الى محله بالذات
وان عداها او احد هما لا آله ومجرد
الذل ليس ذلك العزم المطلوب كما
ليس به الذهاب الى قرب المشاس
والوقوف عنده بنية التيمم فان هذا
الفعل مذهب بعيد لوصول القرب الى
المحل والمأمور به هو المسموع وهو
فعل بنفسه يقيم الاتصال والاتصال بين
العضو والعقد واذا لوقوف في المشاس
لدرجته مالم يحرك عضوه بنية التيمم
فان العباد لا يصل الى العضو بنفسه عليه الطهارة
الى السفل فلا يعتبر الذهاب لادنى كما قد مر
التعميم به عن المعتمدات فافهم وثبت -
بقى ان فروع ادخال المحل موضع
انقباض مطلق في الخلاصة وقيده البزازی
بالوصول بتحرك المحل وفروع الذم مذکور
في الكتب باشتراط المسموع وابدل له
البزازی بالتحريك فيكشف لك
انك ان شاء الله تعالى مناشئ العظام
ويوضحه بناء المحل على طرف التام وبه
يظهر جعلنا فروع البزازیة
غير السام والروايم

پہلے بھی بتا چکے ہیں کہ تيمم متفق ہونے کے لیے عمل تيمم تک
مٹی پہنچنے میں ریت کے ساتھ خود اس کا خاص عمل
پایا جانا شرط ہے۔ اگر دونوں چیزیں نہ ہوں یا ایک
نہ ہو تو تيمم نہ ہو گا۔ اور صرف اڑانا وہ فعل مطلوب
ہیں جیسے غبار اڑانے کی حرکت جانا اور وہ تيمم کی ریت سے
شہرنا وہ فعل مطلوب نہیں۔ اس لیے کہ یہ عمل عمل تک
مٹی پہنچنے کا سبب بعید ہے۔ اور اسے جن فعل کا حکم
دیا گیا ہے وہ مسح ہے۔ یہ ایسا فعل ہے کہ خود اس کے
مٹی کا پختاؤ اور عضو و صید کے درمیان اتصال متفق
ہوتا ہے۔ اور جب ریت تيمم حضور کو حرکت دینے میں غبار کی
جو حرکت کھڑے ہونے کا اعتبار نہیں۔ بلکہ غبار پہنے کی حرکت
اپنے عمل میں کے باعث از خود حضور تک پہنچا ہے۔ تو غبار
اڑانے کا اثر۔۔۔ اڑانی نہ ہو گا۔ جیسا کہ متعدد کتابوں
سے ہم اس کی تحریک پہلے فعل کر چکے تو غبار ثابت رہے۔
یہ رہ گیا کہ غبار کی جگہ اعضا سے تيمم کر داخل کئے
کا مسئلہ غلام میں مطلق ہے اور بزازی میں اسے تيمم
کو حرکت دینے سے گرد پہنچنے کی قید سے عقیدہ ہے۔
اور گرد اڑانے والا مسئلہ کتابوں میں مسح کی شرط
کے ساتھ مذکور ہے اور بزازی میں مسح کے بدلے
حرکت دینے کا ذکر ہے۔ تو عقرب ایہی کلاموں کا
مناقشہ منکشف ہو گا اور ان سے چاہو پھر سہل سہل
رکھ دیا جائے گا اس سے یہ بھی ظاہر ہو گا کہ ہم نے
بزازی میں ذکر شدہ دونوں چیزیں چھپے اور چھپتے

وہ اللہ التوفیق

جزئی سے الگ کیے شمار کئے۔ وہ اللہ التوفیق

اقول و فاضل عبد الحلیم رومی نے معاشیہ
در میں غلامی کی عبارت سے اس سے فعل پایا جانا شرط
ہے فعل کرنے کے بعد جو کما ہے اس کا غلط ہونا
واضح ہو گیا۔ اس کی عبارت یہ ہے: **اقول** اس سے
ظاہر ہو گیا ہے کہ اگر اس سے گیموں اس لیے ناپا کر
اس کے خباہت سے تیمم ہو جائے تو یہ کافی ہے اگر تیمم کی
جگہوں پر خباہت ہو گیا۔ یہ پوشیدہ نہیں۔

اس لیے فاضل رومی نے در در کی عبارت **اقول**
لہ یسبح لہ یجوز **اقول** نہ پھر تو تیمم نہ ہوا اس
کے صحن سے پھر کر یہ بنایا کہ مراد یہ ہے کہ ہر بیت تیمم
اس سے کوئی فعل نہ پائے جانے کی صورت میں جس
ہاتھ پر چیز تو تیرہ ہوا۔ جب اعضاء پر گرا ڈالنا
قابل اعتبار نہیں جب تک کہ ہاتھ پر پھر سے یا اعضاء کو

اقول قد بان بطلان ما وقع
للفاضل عبد الحلیم الرومی فی حاشیۃ الدر
اد قال بعد نقل ما فی الملاحضۃ ان الشرط
وجوب الفعل متہ ما نصہ **اقول** یظہر
منہ انہ لو کال حطۃ لیصل التیمم بغیر
کفی انت اصحاب مواہم التیمم غیبا
کما لا یغنی

وہ قول قول الدر یعنی اذا لم
یسبح لہ یجوز ان السرا اذا لم یسبح
حتی عدم وجود فعل منہ بنیۃ التیمم
والنذر علی الاعضاء اذا لم یصلح
للاعتبار ما لم یسبح او
یحملک عضاء و فی البعد

عن ثانیات تأویل لا تحویل۔

اگر کہ جملہ کریم عبارت در کی، تاویل ہے **اقول** اصل
معنی سے دوسرے معنی کی طرف پھیرنا، نہیں ہے۔

اقول ہرگز نہیں۔ اگر وہ اس روش پر شروع کر
چلا جائے تو توں کہتے، مصنف نے مس کا ذکر کے
ہر اس فعل کی جانب اشارہ کیا ہے جو اس سے یہ قصد
تیمم پایا جائے۔ ایسا ذکر کرتے کہ ان کے کلام کے اندر
ایک ایسی قید مان لیں جس کا ان کے کلام میں ذکر کوئی نام
ظاہر ہے نہ ہی کوئی اشارہ۔ قاضی (د)

اقول کلا فواسد ان یسلك بالشرح
هذا المسلك فقال اشام بن کسر
المسح الی کل فعل یوجب منہ
بنیۃ التیمم لان یقدر فی کلامہ قیما
لا اثر لہ فی الکلام ولا اشساسا
فانہم ۱۲ منہ (م)

الکلیل والہدم والکنس
من الاعتباس واللہ تعالیٰ
الموفق۔

واللہ درامام المذہب فی کتاب
العصلاۃ اذا قی بما فیہ فعل لہ من
الکنس والہدم والکیل ثم اطلق عدم
الجوانس ما لم یسیر بیدہ علیہ
ام شاد الی ان ہذا الافعال
لا تکفی وان کانت بنیۃ التیسیم
ما لویوجد المسم اما قال
الفصل الخادی علی قول المدرس
انہ یوہم ہذا الافعال انہ لا یبد
من کون الضیاء اشرا العمل التیسیم
ولیس کذلک الخ

ای للفرع العار انقاء السویح
النبی و لمرج الخامس اہدام المجدار۔

فاقول ہو فیہ معرب لان الدور
ذکر ہذا لا فعل فی جانب الجوانس
فکان مشار التوہم ان الجوانس مشروط
بکون ما یسم بہ منہ ثابرا بطلہ بخلاف
عبارة کتاب العسلۃ فقیہا ذکرہا
فی جانب المسم فاخادامت تلک
العسلۃ العسلۃ و

حکمت دوسے ترکیبوں وغیرہ پانے، دیوار گزارنے،
بھاڑ دینے کا مختصر ہونا کس قدر بعید ہے۔ اور
خدا ہی توفیق دینے والا ہے۔

کتاب العسلۃ میں امام مذہب کی عبارت کیا
ہی جائیگی یہی خوب ہے انہوں نے بھی ڈر دینا،
دیوار گزارنا، گھون پانا ذکر کیا جس میں خود تسمیر کرنے والے
کا فعل پایا جاتا ہے پھر مطلق طور پر ذکر فرمادیا کہ تسمیر
نہ ہوگا جب تک اس پر ہاتھ نہ گزارے تاکہ
اس بات کی جانب دہانی ہو کہ جب تک ہاتھ
پھیرنا نہ پایا جائے یہ افعال کافی نہیں اگرچہ یتیم
تسمیر ہوں۔ فاضل خادی نے دور کی عبارت پر لکھا
کہ یہ افعال اس بات کا وہم پیدا کرتے ہیں کہ
جہاں تسمیر کرنے والے کے کسی فعل کا نتیجہ واقع ہونا
ضروری ہے۔ جبکہ ایسا نہیں ہے۔

کیونکہ آدمی کے خیال ڈالنے کا جو نتیجہ اور دیوار
گرنے سے متعلق پانچواں جزیرہ گزر چکا۔

فاقول، فاضل موصوف کا یہ کلام درست
ہے اس لیے کہ دور میں یہ افعال جواز کے تحت
مذکور ہیں جن سے وہم پیدا ہوتا ہے کہ جہاں اس
شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ جس غبار سے مس ہو
وہ اس کے فعل سے اڑا ہو مگر کتاب العسلۃ کی
جہالت میں اس وہم کا موقع نہیں کیونکہ اس میں
یہ افعال عافیت کے تحت مذکور ہیں۔ اسی لیے

من اخرج الضربة (ای عین مستقی
التيتم) لا تقول انكلا واما اعتبار الضربة
اعلم من كونها على الارض او على العضو
صحاها افسده في الخلية وخالعه في العهر
بقال بعد نقل كلامه اعلمان الشرط
وجود الفعل منه احص من انيكون
صحاها او صربا او غيره فقد قال في الخلاصة
رد شر كلامه في الفرج (الرابع) و (الخامس) قال
وهذا يعين ان هذه الفروع مبنية على
قول من اخرج الضربة من مستقي
التيتم اما من ادخلها فلا يمكن
القول بها في نقل عن الخلاصة ان ليس
فيها ضربا اصلا لا على الارض و لا
على العضو الا ان يقال مراد بالضرب الفعل
منه اعم من كونه ضربا او غيره وهو بعيد
كما لا يخفى

وتبعد اخوة المحقق في التمسو و
المدقق في الدرر فتاكا المراد الضرب او
ما يقوم مقامه و نظم
الدرر بضربتين و لو من
غيره او ما يقوم مقامهما
لما ف الخلاصة و غيرها

یہوں ان حضرات کا قول ہو جو ضرب کو حقیقتِ تیم سے
خارج مانتے ہیں، سب کا قول نہ ہو۔ یا رہا مانا جائے کہ
ضرب اس سے عام ہے کہ زمین پر ہو یا بطور مساح کے عضو
پر ہو، مگر علین میں اسے برقرار رکھا ہے اور بگرنے اس کی
ممانعت کی ہے حضرت محقق کی عبارت نقل کرنے کے بعد
یہ رکھا، چنانچہ چاہیے کہ شرط یہ ہے کہ اس سے فعل پایا جائے
چاہے مساح ہو یا ضرب ہو یا کچا اور ہو، کیونکہ غلام صریح کیا ہے
(اس کے بعد جزئیہ و جزئیہ فعل کیا اور کہا) اس
سے یہ بات متین ہو جاتی ہے کہ یہ جزئیات ان حضرات
کے قول پر مبنی ہیں جو ضرب کو حقیقتِ تیم سے خارج نہیں
لیکن جو لوگ اسے داخلِ تیم مانتے ہیں وہ اس میں اس کے
نہا نہیں ہو سکتے، جسے برتنے غلام سے نقل کیا کیونکہ اس
میں سرے سے ضرب کا جوہر نہیں نہ زمین پر نہ عضو پر
مگر یہ کہا جائے کہ ضرب سے ان کی مراد تیم کا فعل ہے خواہ
ضرب ہو یا اور کچا ہو سکتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ
مجید ہے۔

ان کے بارہ محقق نے السراغاتی میں اور ملحق ملحق
نے آدھن میں ان کی پیروی کی ہے ان دونوں حضرات
نے فرمایا، مراد یہ ہے کہ ضرب ہو یا وہ جو اس کے قائم مقام
ہو اور درختار کی عبارت یہ بھی ہے، دو ضربوں سے
اگرچہ یہ دوسرے شخص سے صادر ہوں، یا ایسے فعل سے
جو دونوں ضربوں کے قائم مقام ہو کیونکہ غلام و غیرہ

میں ہے کہ اگر تہم کی نسبت سے اپنے سر کو حرکت دی
یا اسے فہار کی جگہ داخل کیا تو جائز ہے اور شرط یہ ہے کہ
اس سے فعل پایا جائے۔ اھ

اقول ویرت ہے کہ سید لطیف نے لکھے
ہیں کہ شارح نے اپنی عبارت "او ما یقوم مقامہا
(یا وہ فعل جو وہ فعلوں کے قائم مقام ہو) سے
اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کن کا مختار وہ ہے
جو کمال ایچ ہیام نے فرمایا اھ۔ پھر شارح کی عبارت
"وجود الفعل منه" (اس سے فعل پایا جاتا شرط
ہے) کے تحت فرمایا "عام اس سے کہ وہ فعل صحیح ہو
یا ضرب ہو اور کچھ ہو جیسا کہ کرائی میں ہے۔ اھ۔ تو
یہ دو کلام درج کر کے ہیام نے اختیار فرمایا اور
یہ کہا جئے کہ مطلب یہ ہے کہ شارح نے بھی یہی اختیار
کیا ہے کہ ضرب حقیقت میں سے خارج ہے اگرچہ
انہوں نے اس سلسلہ میں محقق علی الاطلاق کی متابعت
نہیں کی ہے کہ خاص میں دکن میں ہے بلکہ کوئی بھی میں
جو اس سے پایا جائے جیسے سر کو حرکت دینا یا فہار کی جگہ
داخل کرنا۔ پھر سید لطیف نے اس پر بھی یوں اعتراض
کیا ہے: "اس میں یہ غامبی ہے کہ دوسرے کا اسے
تہم کر دینا بھی کافی مانا گیا ہے جب کہ خود اس کا کوئی
فعل نہ پایا گیا اھ۔ ملاحظہ فرمائیے اس کا جواب یہ ہے کہ
اس کے حکم سے دوسرے کا فعل خود اسی کے فعل کے

لو حركه مر اسه او ادخله في موضع
الغبار فيسقط التيقن جاز والشرط
وجود الفعل منه اھ

اقول والعجب ان السيد ط قال
فاشار شارح بقوله او ما يقوم مقامهما
الى اختيار ما قاله الكمال اھ ثم
قال هل قوله وجود الفعل
منه اعم من ان يكون مسحا
او ضرب او غيره كما في البحر اھ
فان هذا مما اختار الكمال
الا ان يقال ان المراد اختيار
خروج الضرب عن مسح
التيقن وانت لم يتابع
المحقق على ركيبة المسح مخصوصه
بل فصل ما منه كتحريرك
المراس او ادخله في موضع
الغبار ثم اعترض على
هذا ايضا بقوله وفيه انهم
اكتفوا بتيقن الغيرة
ولا فصل منه اھ واجاب
السلامة شب مانت
فعل غيره بما صرح

سید اللہ مختار باب التہم مجتبیٰ دہلی ۲۲/۱

سے و سہ و سہ خطاوی علی الدر باب التہم بیروت ۱۲۴/۱

قائم مقام فعله فهو منه في
المعنى آه وقال قبله اى الشرط في
هذه الصورة وجود الفعل منه وهو
المسح او التحريك وقد وجد فهو دليل على ان
المحرب غير لازم كما مر

اقول اى خصوصية لهذه
الصورة فان الفصل منه موجود في
المحرب والمسح والتحريك والادخال جميعا
الا ان يربط بهذه الصورة ما اذا تيمم
بنفسه اما لو يعمه غيره فلا يشترط وجود
الفعل منه فلو يكون هذا مسلما اخر
في الجواب وكان اذن حقه ان يقول او
فقول فعل غيره يا مروه الم

اقول وبقى ان يقول امره
من فعله هكذا اجرى القليل و
انقال ۛ و العبد الضعيف لطف
به مولاه اللطيف هذه الامثلة في هذا
المقال ۛ ثم تحقيق وتوفيق يزول فيه
الاشكال ۛ بتوفيق الملك المهيمن
المتعال ۛ

قائم مقام ہے تو وہ مثنیٰ ہی کا ہے "او۔ اور اس سے
پسے فرمایا کہ "یعنی" اسی صورت میں "اس سے فعل
پایا جائے شرط ہے۔ وہ مسح ہے یا حرکت دینا۔ اور یہ
پایا گیا۔ تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ضرب فردی
نہیں جیسا کہ گزر چکا "او۔

اقول، اسی صورت کی کیا خصوصیت ہے
فعلی تو اس سے ضرب، مسح، اذغال، تحریک کسی
صورتوں میں پایا جاتا ہے۔ مگر یہ کہا جائے کہ اس صورت
سے ان کی مراد یہ ہے کہ جب خود تم کو مسہ لیں گی اگر
اس کو کوئی اور تم کو ملے تو فعل اس سے پایا جائے،
شرط نہیں۔ تب یہ جواب کا ایک دوسرا طریقہ ہو گا
ۛ اس وقت اس میں کتنا چاہئے تھا، اور نقول
فعل غیرہ یا صرہ الا (یا ہم یہ کہیں کہ اس کے حکم
سے دوسرے کا فعل)۔

اقول، اب بھی کہنے کی ایک بات رہ گئی
وہ یہ کہ اس کا حکم دینا ہی اس کا فعل ہے۔ اسی طرح
یہاں قیل وقال ہاں ہے۔ اس مقام پر بندہ ضعیف
۔ اب لطیف اسے لطف سے فوازے۔ کی چند
بجائیں ہیں پھر ایک ایسی تحقیق اور تطبیق ہے جس سے
اشکال دور ہو جاتا ہے۔ یہ سب خدا کے بلند و
نگہبان کی توفیق سے ہے۔

مباحث المصنف

فاقول وبہ احتعین۔

الاول بحديث كثيرة قولية و فعلية ووردت بهذا الصواب في التيمم بل هو المعمود في كل ما جاء في صفة و لولا خشية الإحالة لسردتها و لا اقول كما قال في غاية السيان ان الضرب لو يذ كروى الأذية و لا في سائر الآثار و انما جاء في بعضها انه امراد مبه الاخذ على قول الامام الشافعي في التيمم انهم انما احتاروا لفظ الضرب و انما كان الوجه مما شتر المان و الاشارة جاءت بلفظ الضرب انه و من تنعيم لاحديث تبين له صدق عدم الاستيماء ما اخذ لا وجه له و انما اقرء عليه المبحر فها قد نفس ذكر الضرب امر كبيت ملا علم فيه حديثين صحيحين و لا حديثا واحدا صريحا فضلا عن احاديث مقول العلية به قال اكثر العلماء لاحاديث صريحة مبه منها ما عرفت اجماع عمر و محمد الله تعالى عنهما لا فخذ كرو ما قد منا

ابحاث مصنف

فاقول و اسى مدو طلب كرايون۔

بحث ۱، بہت سی قوی و فعلی حدیثیں ہیں جن میں تیمم کے اندر ضرب کا ذکر آیا ہے بلکہ کیفیت تیمم سے متعلق بیشتر احادیث میں یہی مضمون معروف ہے اگر تعویل کا اندیشہ نہ ہو تا تو میں بیان ان تمام احادیث کو ذکر کرتا ہوں کہ اس طرح نہیں کہتا جیسے غایۃ البیان میں لکھا ہے کہ ضرب آیت میں مذکور نہیں، اور تمام آثار میں بھی نہیں، صرف بعض میں ہے، اس سے نفی کے لئے اس سے لام التمسک کو درج ذیل عبارت پر گرفت کرنی چاہی ہے، اگرچہ نسخ معنی معید پر ہا کہ رکوع تیمم کو لینا بھی جائز ہے عربی احادیث کے لفظ ضرب اختیار فرمانے کو جو یہ ہے کہ لفظ ضرب آثار و احادیث میں وارد ہے۔ ۱۔ ج احادیث کی چنانچہ میں کہے گا کہ اس پر میں نے بیان کیا کہ مستحسن کی جہات کے واسطے اس پر گرفت بلا وجہ اور بے جا ہے اگرچہ مجرم بھی اس گرفت کو برقرار رکھا ہے۔ یہ احادیث میں ضرب کے صرف مذکور ہونے کی بات ہوتی ہے یہ بات رہی کہ کیا احادیث میں اس کا رکوع تیمم پر بھی مذکور ہے؟ تو میرے علم میں تو اس بات میں دو مکیس حدیثیں بلکہ ایک ہی صریح حدیث نہیں۔ احادیث ہونا تو دور کی بات ہے۔ اب علیہ کا یہ قہاس پڑھے۔ فرماتے ہیں: اکثر علماء رکعت ضرب کے قائل ہیں اس لیے اس بات میں صریح اتفاق و ارجح نہیں جس کو وہ مذکور ہے جو صحیح ہے

3
1

انہوں نے انہیں ایک زبان ضعیف کتے ہیں۔ اتنا ہی نہیں
اور حاتم پھر نہایت تہمت زدہ کہہ رہے ہیں۔ بلکہ اس
بھی بڑے کراہیں میں نے۔ جیسا کہ ان سے روایت
کی گئی ہے۔ کہ کذاب کہا جس سے دھوکا کھا کر تیسری
مناوی نے "کذاب" کہہ ڈالا۔

اقول: حالانکہ ایسا نہیں۔ آدمی پسیدہ
دین دار فقیر ہیں۔ یہ ہے کہ عمر میں کے نزدیک
میں ضعیف ہیں لاہرم تقریب میں کہ ضعیف ہیں۔
ثانیاً یہ بھی عجیب بات ہے کہ انہوں نے
اس حدیث سے تراستاد کیا مگر حضرت ہارون
جداۃ ربی اللہ تعالیٰ عنہا کی صحیح الاسناد حدیث کو
پھر ڈالیا، جامع صغیر میں امام سیوطی سے بھی یہی
ہوا ہے۔

ثالثاً: اب حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی حدیث مجھے اس میں صرف اتنا ہے "ہیں قرآن
کا حکم پڑا" اور ایسا نہیں کہ جس چیز کا بھی حکم دیا جائے
وہ رکن ہو۔ اس سے بھی زیادہ بعد میں کریم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم سے حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
کی روایت کے مستند بڑا کہ حدیث ہے۔ ایک تو
اس کی سند ضعیف ہے، وہ مرے یہ کہ حق میں بس
یہ ہے: "فی التیمم ضرورتان" (تیمم میں دو
ضرورتیں ہیں) اور

اشۃ الشان علی توضعہ بیل قال
ابو حاتم ثم الشان موقوف بیل
بالغابن معین فیما روی عنہ فقال
کذاب واخذ قربة المناوی فی التیمم
فقال فیہ کذاب۔

اقول: ویس کذلک بل الرحیل
غیر دین حقہ ضعیف عند المحدثین
فی الحدیث لاہرم ان قال فی التقریب ضعیف
وثانیاً الجہب استنادہ الی هذا
وترکہ حدیث جابر الصمیم الی اسناد
وکیواریہ علیہ الا مام الصیولی فی
الجامع الصغیر۔

و ثالثاً حدیث عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ
عنہ اصحابہ الامریہ یحییٰ بن ولیم
کی یومرہ وکناہ ابجد عنہ حدیث
الہزار عن ام المؤمنین
الصدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فلعله علی ضعف اسنادہ فی
التیمم ضرورتان اور

ور ابا عبد اللہ لیت العاقبة التی تم
 ضرورتاً مسریحة فی الوکنية وقد
 تقدم من المحقق انه خرج عن جرح
 الغالب و سیأتی تحقیقه ان شاء الله
 تعالیٰ۔

اقول بل دوی مسلم عن مضمونة
 بن الحکم رضی الله تعالیٰ عنه عن النسیبی
 عن الله تعالیٰ عن عبد و سلیمان هذا
 نقلاً لا یصح فیها شیء من کلام الناس
 اسالی التبیح والتکبیر و قرأة القرآن و کس
 التبیح ولا التکبیر من امر کاسها و قال
 ملک الصلواتی البدر المصنوع
 الخبثرة و ما للقیث آه و معلوم ان
 لیس امر کاسها الا التکبیر و اعت
 لا رہے۔

الثانی لو ظن البدر بستر
 المحصنة لا تجزی فیها النیابة فلا
 یصل احد عن احد ولا یتوحدوا
 احد عن احد کذا لا یتیقن
 احد عن احد وقد جوڑنا

من ابا عبد الله التی تم ضرورتاً (تم)
 (و ضرب ہے) یہ عبارت بھی دکنیت کے بارے میں صریح
 نہیں۔ مگر یہ کہ محقق علی الاطلاق نے فرمایا ہے یہ بیان
 غالب و اکثر کے لحاظ سے وارد ہے، عنقریب اس کی
 تحقیق آ رہی ہے۔

اقول: بلکہ ہم سلم نے سورت مہادیہ ہی اہل
 دینی اللہ تعالیٰ عنہ سے بخیر کم من اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث
 روایت کی ہے، درگزر کی بات ہیئت میں سے کچھ بھی
 اس نماز کے اندر نہ جانے کے لائق نہیں، نماز تو بس
 تسبیح و تکبیر اور قرآن کی قراءت ہے۔ حالانکہ نہ تسبیح
 نماز کے ارکان میں سے ہے نہ تکبیر (اسی طرح "تیم")
 (و ضرب ہے) یہ بھی محمول کو ضرورتاً لارک بتانے کے
 معاملے میں صریح ہیں۔ ملک العلماء نے پرائے اللہ تعالیٰ
 میں فرمایا ہے: "غار جہازہ میت کے لیے و نماز ہے تو
 جیسا کہ معلوم ہے کہ ارکان نماز سزاوارہ، چاروں تکبیروں کے
 سوا اور کچھ نہیں۔"

بحث ۲: جو عرض بدنی اعمال ہیں ان میں
 بات نہیں ملتی۔ کوئی شخص دوسرے شخص کی طرف
 سے نماز نہیں پڑھ سکتا و کوئی دوسرے کی جانب سے
 وضو کر سکتا ہے اسی طرح ایک شخص دوسرے شخص کی
 طرف سے تیمم بھی نہیں کر سکتا اور یہ جائز رکھا گیا ہے

لہ فی القدر باب التیم فیرہ فیہ سکر
 اللہ علیہ وسلم باب تحرم الکلام فی الصلوة الخ
 لہ پرائے اللہ تعالیٰ کیف صلوۃ الجنانہ

۱۱/۱
 مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۰۳/۱
 کراچی ۳۱۳/۱

ان یقیم فیہا عمرو فانہن الضربتان
لا تقومان الا بعمر وعلو کانتا
جہیم امرکانت التیمم فقد تیسر
عمرو وعلو بہ فیہا و لو کانتا
بعض امرکانتہ فقد قام بعض التیمم
مزید و بعضہ بعمر و وھل لہ نظیر
فی الشرح ثم قد حصل کلہ لمزید
وھذا صلوہ غیر معقول ولا
مقبول۔

کہ زید کو عمر و تیمم کا دے۔ اس صورت میں دونوں ضربیں
مارنے کا عمل صرف عمرو سے صادر ہوا۔ بلغظ اصطلاحی
۔ دونوں ضربیں صرف عمرو کے ساتھ قائم ہیں۔ اب اگر
یہی دونوں ضربیں تاسر ارکان تیمم ہیں تو لازم آیا کہ عمرو نے
تیمم کیا اور زید پاک ہوا۔ اور اگر یہ دونوں ضربیں بعض
ارکان تیمم ہیں تو لازم آیا کہ کچھ تیمم زید کے ساتھ نکلا ہوا ہے
اور کچھ عمرو کے ساتھ۔ پھر یہ دونوں مل کر سارا تیمم بجا
ہو گیا۔ کیا شریعت میں اس کی کوئی نظیر ہے؟ کہ کسی
بدنی عمل کے لئے سب ارکان و ارکان عمرو اور وہ
زید کا مل ہو جائے؟ یا ایک ہی طریقہ مدنیہ کا ایک جز
زید اور کسی اور دوسرا جز عمرو بجالائے، پھر دونوں
مل کر سب زید کے قصد میں آجائے اور اس کے سرے
زمن، رہے؟ ۲۔ نہ خدا اصطلاحی یہ سب نامقول
اور ناقابل قبول ہے۔

الثالث تحقیق ما افاد المحقق
بقولہ انہ الامور بہ صرح لا غیر ان
الکتاب العزیز انما امر بقصد الصعب
الطیب فالصعب منہ وھذا لا توقع لہ
علی الضرب فضلا عن دخولہ فی قسمہ
حقیقۃ فان من الغت التریح الضبار
علی عضوہ مثلا فی لہ قصد الصعب
منہ یا صرا میں علیہ من دون حاجۃ
الی ضرب علی الارض نعم من لا یجید علی اعضائہ
یحیح الی قصد من ارض اوجدار و لا یقتضی
الریکیۃ بل لا شرطیۃ فاعمل الضرب علی الصعب التیمم

بحث ۳: عزت یمن نے جو اوہ دیا کہ
ماورہ صرف صحت ہے، اس کی تحقیق یہ ہے کہ قرآن حکیم
نے کوئی حکم دیا ہے کہ پاکیزہ صعب کا قصد کر کے اس سے
مس کر دے، یہ کام ضرب پر وقت نہیں، ضرب کا اس کی
حقیقت میں داخل ہونا رکنا۔ مس پہلے کہ مثلا جس کے
پہرے اور ہاتھ پر آدمی سے گرد پڑ گئی اس سے یہ
ہو سکتا ہے کہ اسی گرد سے مس کا قصد کر کے اس پر
پاشا پاشہ پھیر لے اسے زمین پر ضرب کی کوئی ضرورت
نہیں۔ ہاں جس کے ہاتھ پر گرد ہو اسے کسی زمین یا
دیوار سے مٹی کے قصد کی ضرورت ہے اور یہ بات
کنیت کیا، شرط کی بھی قیاسی نہیں۔ کیونکہ تیمم صعب پر

كشال الاعتراض من الاناء في الوضوء فمعون
وقعت في المطر اغتاء عن الاعتراض فمعون
والمرحوم جده الا باخذ وجوب احتاج اليه
وليس لاحد ان يقول ان الاعتراض من
امر كان الوضوء او من شرائطه
وهذا شئ واضح جده الا ينبغي
الاحتياط فيسبغ فلا يحمل كلام
الشارع صلى الله تعالى عليه
وسلم ولا كلام صاحب المذهب
رضي الله تعالى عنه على
خلافه -

الوابع اثينا على التاويل فاوله
ان الكلام انما جاء على الغائب المعهود
فلن من ان درجيد او جدد ان الغائب على
العضوف وكذا السر يعهد في
وصفة التيسيم اذ كل الراس في
موضع الغائب او الوقوف في مشارة
وتحريرك العضوف وانما المعروف
المعهود وهو طريقة الصرب ومهما وردت
الاحاديث القولية والفعلية ولما تعدد
حاشا رضي الله تعالى عنه قال له السبي
صلى الله تعالى عليه وسلم انه كان
يكفيك ان تضرب بيدك ثم تنفض
ثم تمسح بها وجهك وكفيلك
مرودة الستة -

حرب کی حیثیت وہی ہے جو وضو میں برتن میں پھرتے
ذریعہ پانی لینے کی ہے، جو بارش میں کھڑا ہوا ہے
پھرتے لینے کی کوئی ضرورت نہیں بارش ہی کافی ہے۔
ہاں جب ہاتھ سے پانی لئے اور ہمارے بغیر وضو
نہ ہو پائے تو اس کی ضرورت ہوگی۔ اور یہ کوئی نہیں
کہہ سکتا کہ پھرتے پانی لینا وضو کے ارکان یا شرائط میں
داخل ہے۔ یہ چیز باطل و واضح اور روشن ہے جس میں
کوئی شک نہیں ہونا چاہئے، تو اس کے خلاف کسی
بات پر نہ شارج علیہ العقولہ والسلام کے کلام کو
محول کیا جا سکتا ہے نہ صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ
عنه کے کلام کو۔

بحث ہم و اب ہم دلام شارج اور
کلام صاحب مذہب کی تاویل پر آئے تو پہل بات
یہ ہے کہ کثرت اور معرفت حالت کے لحاظ سے ہے،
اس لئے کہ چہرے اور ہاتھوں پر پڑی ہوئی گرد و غبار
بہت ہی نادر ہے چونکہ غبار کی جگہ مرد اخل کرنا یا
گرد اڑنے کی جگہ کھڑا ہوا اور اخصائے خیم کو حرکت دینا
صفت خیم میں معرود و معروف نہیں، معروف و معرود
وہی حرب کا طریقہ ہے اسی سے متعلق قوی اور فصل
حدیثیں وارد ہیں۔ جب حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے خیم کے لیے زمین پر لوٹ پوٹ کیا تھا تو ان سے
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تمہارے لئے یہ کافی
تھا کہ اپنے ہاتھوں سے زمین پر راستہ پھر چھونک دیتے
پھر ان سے اپنے چہرے اور ہاتھوں کا مسح کر لیتے۔ یہ
حدیث صحاح ستہ میں آئی ہے۔

اقول لکن یرو علیہ ما قد منا
عن ملک العلماء من اجماع
ثلاث الفیئة و فی اللہ تعالیٰ عنہم علی
سکینة الضروبین و بہ یہ صعب
الامر علی القول الثانی فادنی یفسر علی
تاویل المعقول الثانی و سینی فی الکلام
علیہ۔

الخامس کما سلك المعقول
بالحدیث مسلکین ذهب ایضا
بتلك الفروع الا تیت علی
خلاص القول الاول مذہبین
ولم یتأت فیہا الصلک
الاول من الصلک علی الغالب
فان السکینة تسوجب
اللزوم فجعل الصلک الاول
فیہا فعمد علی القول الثانی
ان لم تکن تلك الفروع
ایضا من شموات الخلاف
و بہ جزم الیحد و تبعہ
ش۔

اقول : لیکن اس پر اس سے اعتراض
وارد ہو گا جو ہم نے ملک العلماء سے (تقریباً سادس
کے بعد) نقل کیا کہ رکنیت ضربیں پر ہمارے تینوں ائمہ کا
اجماع ہے اسی سے دوسرے قول (عدم رکنیت ضربوں)
پر بھی معاملہ دشوار ہو گا۔ تو اس وقت حضرت محققؒ کی
تاویلی ثانی کی طرف رجوع کرنا چاہیے گا اور اس پر
کلام مخرب آئے والا ہے۔

نوٹ ۵ : حضرت محققؒ نے حدیث کی
تاویلی میں دو طریقے اختیار کئے ہیں (ایک یہ کہ
چون کہ ہم اکثر ضربوں ہی کے ذریعہ پر تھے اس لیے
یہ امامیہ یہاں غالب و اکثر کے طور پر آئی ہیں اور
یہ کہ ضرب اس سے عام ہے کہ زمین پر ہر یا عضو پر
بلکہ سب پر (۱۱/۱) اسی طرح وہ جزئیات
جو قول اول (رکنیت ضربیں) کے برخلاف آئے ہیں
ان میں تاویل کے دو طریقے اختیار کئے ہیں (پہلا طریقہ
یہ کہ جزئیات صرف ان حضرات کے قول پر ہیں جو ضرب
کی عدم رکنیت کے قائل ہیں، دوسرا یہ کہ لفظ ضرب
سے زمین پر ضرب اور عضو پر سب دو فرق سے اعم معنی
مراد ہے) حدیث میں ایک طریقہ تاویل یہ اختیار
کیا تھا کہ یہ بلحاظ غالب و اکثر ہے وہ تاویلی یہاں
نہیں ہو سکتی تھی مگر جب ضرورت کو رکنیت میں لایا گیا
تو ہم کے لیے ضرب کا وہ قول لازم ہو گیا کہ رکن کے غیر
شی کا ثبوت و تحقق ممکن ہی نہیں۔ اس لیے یہاں پہلا
طریقہ تاویل یہ رکھا کہ یہ جزئیات صرف ان لوگوں کے
قول پر ہیں جو ضرب کی عدم رکنیت کے قائل ہیں تو یہ

جزئیات بھی اختلاف مذہبین (رکنیت قرب و عدم رکنیت) کا ثمرہ ہوں گی (جو کہ نزدیک ضرب رکنیہ نہیں ان کے یہاں ہوا زخم کی وہ صورتیں اور وہ جزئیات ہوں گے اور جن کے یہاں ضرب رکنیہ ہے ان کے نزدیک ان صورتوں میں زخم نہ ہوگا) اسی تاویل پر جس نے جس نے علامہ شافعی نے بھی ان کا اتباع کیا ہے۔ (ت)

اقول فیہ اولاً ما اشترت الیہ

ان الفروع سیقت فی الکتاب جمیعاً مساق المتفق علیہا لم یؤم احد الی خلاف فیہا۔

ثانیاً لو كانت مبسطة علی

القول الثانی فی نکات الخلاف لا جماع اشتشافک فی سوغ الميل الیہا فغلا عن الجزم بہا من دون اشارة اصلا الی خلاف فیہا۔

ثالثاً اکثر تلك الفروع فی

المختلصة ومعصمها الامام طاهر قدح القول الاول فکیف یبشی فیہا طوا علی خلاف ما هو الصحيح عندہ بل قد اصابہا متفق علیہا کما هو قویة منہم جمیعاً لذلک جزمہ بہا الدار مع تصویحہ

اقول : یہ تاویل درست مان لینے میں

اعتراضات لازم آئیں گے اولاً وہ جس کی طرف میں نے پہلا اشارہ کیا کہ یہ جزئیات تمام کتابوں میں اس طرح بیان کیے گئے ہیں کہ کسی نے اختلاف کی طرف کوئی اشارہ بھی نہ کیا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام حضرات کے نزدیک متفق علیہ ہیں اور یہ صرف بعض کے قول پر نہیں۔

ثانیاً اگر یہ جزئیات قول ثانی (دیم رکنیت ضربی) کی بنیاد پر نہ تھیں تو ہمارے لئے کے اجماع کے خلاف ہوتا۔ پھر ان کی جانب میلان کیونکر روا ہوتا۔ اور اسی سے متعلق کسی اختلاف کا کوئی اشارہ کیے بغیر ان پر جزم کر لینا تو بد رجہ اولیٰ ۲ روا ہوتا۔

ثالثاً ان جزئیات میں سے زیادہ تر خلاصۃ الفاوی میں مذکور ہیں اور علامہ کے معتقد امام طاهر قول اولیٰ (رکنیت ضربی) کو صحیح قرار دے چکے ہیں۔ پھر ان تمام جزئیات میں وہ اپنے صحیح مذہب کے خلاف کیسے چلیں گے؟ بلکہ اس لئے تو یہ بھی افادہ کیا کہ یہ جزئیات متفق علیہ ہیں جیسا کہ دوسرے تمام حضرات کے طرز عمل کا بھی یہی متفق ہے اسی لیے در مختار میں ان جزئیات پر جزم کیا حالانکہ

ماحول طبعیہ القول الاول و تعبیحہ۔

س ابعثا فقد مر عن البدائع
اجماع المتب على كسبة الضربين
وهو المصروف في كتاب
المصلاة بالفرع لثاق وهذا
يقطع النزاع۔

السادس (ماصلكہ الشاف
المشتركة في الحديث وتلك الفروع
والمراد بالضربين اعم من الضرب على
الارض او على العنق وفيه
اولا كما اقول قد حقق

المحقق ان حقيقة التيمم هو السج
وان الضرب على الارض ليس منها في شئ
ملاوحيه للتعميم في الضرب الموكن
بل انما يقال انب السج
بالضربين هما الصحتان وحينئذ
لا يلائمه قوله صلى الله تعالى
عليه وسلم ثم قول صاحب
المذهب ضربية للوحية
وضربة لليدين اذ لو
اميد هذا القيل ضربية
على الوحية و اخري على
اليدين۔

وہ قول اول (کنیت) کے اصول اور صحیح ہونے کی تصریح
کیجئے ہیں۔

س ابعثا کنیت عربی پر ہمارے اثر کا
اجماع یا قلع کے حوالے سے یہاں ہر انگریز کے باوجود
خود ہی کتاب الصلاة میں جزیرہ دوم کی تصریح کا بھی
کو رہے ہیں۔ یہ بات فیصد کی اور قاطع زاع ہے
داس سے ثابت ہوتا ہے کہ جزئیات ضرور کما کنیت
ملنے والوں کے قول پر بھی نہیں ملے تھے عید ہیں،

بحث ۴، اب رہی امام شافعی کی دوسری
تاویل جو حدیث اور مذکورہ جزئیات میں مشترک ہے
کہ ضرب سے مراد ضرب بل الارض یا ضرب بل العنق
سے اثر ہے قرآن پر چند اقتضات ہیں،

اولا، اقول، حضرت محقق قدس سرہ
فرماتے ہیں کہ تيمم کی حقیقت اس سے ہے، اور ضرب
على الارض کا حقیقت تيمم ہی کوئی دخل نہیں۔ تو وہ
ضرب جو تيمم کا رکن اور اس کی حقیقت میں دخل
قرار دی گئی ہے اس کی تيمم کر کے ضرب على الارض کو
بھی اس کے تحت لائے اور حقیقت تيمم میں داخل
کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بلکہ یوں کہا جائے گا کہ دو ضرب
جزویں سے مراد دونوں کا مسح (پہرے کا مسح اور
ہاتھوں کا مسح) ہے۔ اور اس صورت میں رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد پھر صاحب مذہب کا
قول: ضربية للوجه وضربة لليدين (ایک
ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے)
تاویل مذکور کے مطابق نہ ہوگا ورواقی بھی نہ ہوگا کیونکہ

یہ اگر اس سے یہ مراد ہوتا تو یوں ارشاد

ہوتا ضویۃ علی الوجہ و آخری علی الیدین (ایک ضرب
چوسے پر اور ایک ضرب ہاتھ پر)

ثانیاً، اقول، اس تاویل کی بنیاد پر
ضرب کی رکبیت و عدم رکبیت کا اختلاف ہی اٹھ جائیگا
اور اس کے تمام مذکورہ ثمرات بھی باقی رہیں گے لہذا اگر
علماء جن میں خود حضرت محقق بھی ہیں اس اختلاف اور
ثمرات کو ثابت مانتے ہیں۔

ثالثاً، الجواز اثنی کا اعتراف کر کے تاویل خلاف
میں ذکر ان دو چیزوں میں جاری نہیں ہو سکتی
رحم میں خیار کی جگہ اعضاء کے تہ کو داخل کیے کہ نہایت
تعمیر حرکت دے لینے کو کافی قرار دیا ہے، کیوں کہ ان
میں زمین پر ضرب ہے نہ حضور پر۔ اقول۔ مگر
اس اعتراف سے مال صرف لفظ پر گرفت ہے اگر حضرت
محقق نے یہ فرمایا ہوتا کہ دووں ضرب سے مرد دونوں
میں ہے تو یہ اعتراف ضرور نہ ہوتا کہ یہاں تو سر سے
ضرب ہی نہیں۔

مرابعاً، آخری نے یہ اعتراف ہی کیا ہے
کیا ہے کہ یہاں دو موضع خیار میں تخریک عضو والی
صورت میں، مسیح بھی تو نہیں۔ اسی بنیاد پر مشی دو
خادمی نے در پر بلکہ آخر کتب معتبرہ جیسے طہرہ، خانیہ
غلامہ، خزانہ نعمتین، بحرہ، ایضاح، فتح الغدیر،
الجواز اثنی اور ابن کمال یہاں تک کہ صواب مذہب
کے شاگرد کی کتاب الصلوۃ پر بھی گرفت کی ہے اس
لیے کہ جیسا کہ گزر چکا ان تمام حضرات نے تصدیق

وثانیاً کیا اقول ایضاً علی هذا
یرفع الخلاف و تذهب شمارا
الصلوۃ عن احرها والقوم و منهم
المحقق نفسه علی اثباتها۔

وثالثاً کیا قال الجہاد لا یشر
فی حرب الخلاصۃ اذ لا یفسد
فیہ حب الا من فی ولا عسی
انعم اقول نکتہ مرجعہ الی
مؤاخذۃ علی النقطۃ قبل
المحقق ان المراد بالفسوسین
المسحوق لیسردانہ لا ضرب ہنا
صلو۔

ورابعاً کیا ابدی البصر
ایضا ان لیسب شد مسح ایضا و یہ
اخذ الخادمی علی الدرر قبل
و علی حیدۃ، نعمانۃ الثری کا نظیریۃ
والخانیۃ والصلوۃ و خزائن المفتین
والجوہرۃ والایضاح والفتح والحمو و
ابن کمال حتی کتب الصلوۃ لیسب حسب
صاحب المذہب اذ صرحوا جمیعاً

كما تقدم بانه اصحاب الغيار وجهه
 وفساحيه لا يجوز من صالح يمسح
 بنية التيمم فقال فيه ما فيه لما
 عرفت انما من الخلاصة
 والبحر (ي من كفاية تحريك الاعضاء
 قال) الا ان يقال المراد من الممسح
 اعم مما هو حقيقة او حكما فيشمل
 نحو تحريك الرأس -

فرمائی ہے کہ اگر صرف اتنا ہوا کہ چہرے اور ہاتھوں پر
 غبار پڑ گیا تو تيمم نہ ہوگا جب تک کہ برکت تيمم اس
 پر پاتھ نہ پھیرے؛ غرضی نہ کہنا "فيه ما فيه" اس
 میں وہ غامضی ہے جو اس میں ہے کیونکہ ابھی حد نہ
 اور بحر کے حوالے سے معلوم ہوا کہ تحریک اعضا
 بھی کافی ہے، مگر یہ کہا جائے کہ مسح سے مراد وہ ہے
 جو حقیقتہً اور حکماً دونوں مسح سے اعم ہے۔ اس
 طور پر لفظ مسح تحریک سر وغیرہ والی صورت کو بھی شامل
 ہو جائیگا۔ آم -

واقول اولاً ذهب عنه ان
 الخلاصة والبحر ايضا من المصححين
 بانه ان لم يمسح لم يميز كما قدمنا عليه
 في الفرجين الاولين والسادس -
 وثانفياً لو نظر الى ما مرهوا
 فيه بعد من الاجزاء الا بالمسح
 والخلاصة والمصحح جزء التحريك
 لعرف الفرق وظهر ان لا اخذ على الدبر
 والمحلة الضرر كما سيكتشف لك مسر
 ذلك ان شاء الله تعالى -

اقول : اولاً غامضی کو یہ خیال نہ رہا
 کہ خلاصہ اور بحر میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ اگر
 پاتھ نہ پھیرا تو تيمم نہ ہوگا جیسا کہ جزیرہ ۶۲۱
 میں ای سے ہم سے نقل کیا ہے۔
 ثانیاً جس صورت میں حضرات علی نے
 تصریح فرمائی ہے کہ پاتھ پھیرے بغیر تيمم نہ ہوگا اور
 جس صورت میں خلاصہ اور بحر نے تحریک اعضا
 کو کافی قرار دیا ہے دونوں میں اگر قاضی غامضی
 نے غور کیا ہوتا تو فرق واضح ہو جاتا اور انہیں معلوم
 ہوتا کہ درود کہتے مقدمہ پر مزاغذہ کی گنجائش نہیں
 جیسا عنقریب ای شاء اللہ تعالیٰ اس کی حقیقت
 واضح ہوگی۔

وثالثاً نفوذ المصباح

ثالثاً اب ہم بحر کی طرف رجوع کرتے ہیں

فاقول **عَلَىٰ هَذَا** لَيْسَ دَفْعُ مَا اعْتَرَفَ بِهِ الْبَحْرَانِ بِمَا أَنَّهُ الْحَقُّ وَهُوَ مَكْنِيَّةُ الْمَسْحِ -

لَكِنِّي أَقُولُ وَبِزِيٍّ اسْتَعِينُوا مَسْحَ شَيْءٍ بِشَيْءٍ أَمَّا هَذَا عَلَيْهِمَا وَاصَافَهُ بِهِ رَوَى الطَّبْرَافُ فِي الصَّغِيرِ عَنْ سُلَيْمَانَ الْفَارِسِيِّ عَنْ رَجُلٍ قَالَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَصْهَرُ أَمْ لَا مَرْضَى فَأَنْهَاهُ بِكُلِّ بَشَرَةٍ قَالَ فِي التَّيْسِيرِ بَابُ تَبَاشُرِهَا بِالْعَصَلَةِ بِمَا حَانِلٍ وَقِيلَ ارَادَ التَّيْمُمُ وَهَذَا وَقَالَ فِي النَّهَائِيَّةِ وَالذَّرْءُ الْمُنْشِيرُ وَمَجْمَعُ الْجَوَادِ ارَادَ بِهِ التَّيْمُمُ وَقِيلَ ارَادَ مَبَاشَرَةً تَرَاهُمَا بِالْجِبَادِ وَفِي الْمَجْمُوعِ مِنْ غَيْرِ حَانِلٍ وَالْأَمْرُ شَدِيدٌ لَا يُجَابُ أَجْوَدُ -

اقول وهو ظاهر السقوط والتعديل فكان هو الاول كما فعل في التيسير وفي ابن اثير وتلخيصه للسيوطي والمجمع مسحهم مبريهم سلمه المصنف باب في اسم حلة سلمه التيسير جامع صغير حرف الاء تلخيص بحار الانوار تحت لفظة مسح سلمه النهاية لابن اثير باب المبرح المسير

فاقول اس اعتراض کی بنا پر تو رکعتیں مسح جس کو خود بخود بھی قیامنا ہے مسترد ہو جائے گی۔ مسح بھی رکعتوں میں قرار نہ پاسکے گا۔

لکن اقول و بزی استعین ویکس میں کہنا بڑی اور اپنے رہ ہی سے مدد چاہتا بڑی ایک شئی کو دوسری شئی سے مسح کرنے کا مسح یہ ہے کہ ایک کو دوسری پر گزار دیا جائے اور اسے اس سے مسح کیا جائے۔ طبرانی نے تخم صغیر میں روایت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے: زمین سے مسح کرو کیونکہ وہ تمہارے ساتھ نیک سلوک کرنا ہی ہے قیسر میں فرمایا اس طرح کو زمین پر بزرگ کسی حاکم کے لئے ادا کرتے بڑے مس سے اپنی جگہ کو مسح کرو، اور کہا گیا کہ مس صغیر میں مسح زمین سے مراد تخم ہے نہایت، تو تیسرے اور چوتھے الجار میں ہے اس سے مراد تخم ہے۔ اور کہا گیا کہ بغیر کسی حاکم کے مسجدہ کرتے ہوئے پیشانیوں سے زمین کی مٹی کو استعمال کرنا اور جگہ کو مس سے مسح کرنا مراد ہے اور یہ امر مند و بیگ و واجب نہیں ۲۰

اقول: مساقی کلام اور تعیل سے یہ آخری معنی ہی ہر ہوتا ہے اس لیے یہی مراد لینا بہتر ہے جیسا کہ قیسر میں کیا ہے۔ نہایت ابن اثیر اور تلخیص نہایت قیسر طبری اور تلخیص الجار میں ہے: مسحهم کا معنی ہے

دارالکتب العلمیہ بیروت ۱/ ۱۴۸
مکتبۃ الامام الشافعی الریاض السعویۃ ۱/ ۴۵۶
خشعی نوکشر مکتبہ ۲/ ۲۹۶
المکتبۃ الاسلامیہ بیروت ۳/ ۳۲۴

ان کے پاس سے ایسی سبک دوی سے گزر گیا کہ ان کے پاس ٹھہرا نہیں۔ مجمع الجہار میں ہے: حدیث میں ہے: یسوع منا کینا، یعنی (صوفی سیدھی کرتے وقت) سرکار ہمارے کا ندھوی کو پار کرنے کے لیے ان پر اپنا ہاتھ رکھتے۔ اور۔ قاموس میں ہے: تمامہا تیانہ فصافعا (تمامہا کا معنی یہ ہے کہ باہم غریہ و فروخت کر کے ایک نئے دوسرے کے ہاتھ پر ہاتھ مارا) تاج، المعروف میں ہے: صحیحہ کا معنی ہے اس سے مصاحف کیا تھو، فصافعا یعنی باہم ملے تو ایک دوسرے سے مصافح کیا آو۔ قاموس میں ہے: دینا نے کھا، اور یسوع بہ ای بتورث بہ ففضلہ اور اس سے مراد ہے یعنی اس کی فضیلت کی وجہ سے برکت حاصل فرماتا ہے۔ اس پر تاج العروس میں کہا: اگرچہ اس کے قرب کے ذریعہ خدا کی نزدیکی حاصل کر رہا ہے۔ اور یسوع بشو بہ کا معنی یہ ہے کہ وہ اس کے کچھ سے کو اپنے بدن پر گزار کر اس سے خدا کا قرب حاصل کرنا چاہتا ہے۔ کہا گیا ہے کہ اس وجہ سے حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو مسیح کہا گیا۔ یہ ازہری نے کہا ہے۔ اور

مرا خفیف لم یقم فیہ عندہ ^{لہ} اور فی الاحبار حدیث یسوع منا کینا اعب یضم مبداء علیہا لیسو یہا ^{لہ} ای عند اقامة الصفوف و فی القاموس تمامہا تیانہ فصافعا اور وف التاج ما صحہ صافحہ و انتہو تمامہا صحوا فصافعا اور وقال المجدد هو یسوع بہ اعب یتبک بہ لفصلہ فقال استج کأنہ یتقرب الی اللہ تعالیٰ بالذنوب منہ و یتسج بشو بہ اعب یموتوہ علی الابدات فیتقرب بہ الی اللہ تعالیٰ قبل وہ سہی المسیح عیسی علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام قالہ ازہری

۳۴۸/۴	الکتب الاسلامیہ بیروت	باب الیمیم مع الیمیم	لہ النبایہ ونبائیر
۲۹۸/۳		و کثرت کثرت	لہ مجمع الجہار نظم مسج
۷۵۸/۱	مصطفیٰ ابابا مصر	باب الحار فضل الیمیم	لہ القاموس
۲۲۶/۷	احیاء التراث العربی مصر	باب الیمیم من باب الحار	لہ تاج العروس
۲۵۸/۱	مصطفیٰ ابابا مصر	باب الحار فضل الیمیم	لہ القاموس المبد
۲۲۶/۲	احیاء التراث العربی مصر	باب الیمیم من باب الحار	لہ تاج العروس

اقول فقول المسجد المسح امر
 البید علی الشیء المسائل لیس السیلان
 لاخرمه ولذا العریزہ الراغب
 ف مقصوداته وھذا اس بنا تبارک
 وتصاف یقول ف انصعبید
 عامسحوا بوجھکم و امیدیکم
 منشد ولا البید قید فعیس
 الحدیث تمسحوا بالامر من
 وضم الجہاد علیہ بلا حائل
 ولا الامر بمعنی التحریک
 علیہ الحدیث یسح ماکبدا
 وقد نص المتناہض ضرب
 الکفین میل ووضعت علی
 الامر من ناوی یطھرهما فلا
 یسحھما بعد و سیأتیک بعض
 لعمومہ ان شاء اللہ تعالیٰ وانما
 امر السوی صبحہ و تصاف

اقول ان تصریحات کی روشنی میں واضح
 ہو جاتا ہے کہ محمد الدین نے قاضی میں مسح کے معنی میں
 سیال چیز پر ہاتھ گزارنا جو کچھ ہے اس میں (شیء کے
 ساتھ سیال کی قید نہ ہونا چاہئے کیونکہ) سیلان میں
 مفہوم کے لیے لازم شی نہیں (اسی لیے معروا میں
 امام راغب نے اس قید کا اضافہ فرمایا۔ قرآن مجید میں
 باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: **عاصموا بوجھکم**
وایدیکم منہ (اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں کو
 مسح کرو) اس میں ہاتھ مفہوم مسح کی قید نہیں، کیوں کہ
 حدیث میں زمین پر بغیر حائل کے پیشانی رکھنے کے لیے
 بھی نفل مسح وارد ہے جیسا کہ گزرا تمسحوا بالامر
 ہی طرح ہاتھ چھونا یعنی حضور پر اسے حرکت دینا اور گزرا
 پر بھی عموم مسح کی قید نہیں کیونکہ حدیث میں وارد ہے
یسح من کبد جیسے یہاں کا اندھوں پر صرف ہاتھ
 رکھا ہوتا تھا (جیسا کہ مجمع ابھار کے حوالے سے بیان
 ہوا) اس کا دوسرا ثبوت یہ بھی ہے کہ ہائے انکرام
 نے تصریح فرمائی کہ اگر تیمم کی نیت سے دونوں

مصحف فی النہایۃ والدر الثمیر و
 مجمع البحار تحت حدیث حماد المعتد
 فی الجاہلیۃ تاخذ طائفاً فتمسح بہ
 فرجھا ۱۳ منہ غفر لہ (م)

نہایہ، ذخیرہ اور مجمع ابھار میں حدیث حماد کے
 تحت ہے کہ زمانہ جاہلیہ میں متحدہ عورت
 پر نہ پکڑتی تو اسے اپنی سسرال کا دہر
 لگاتی ۱۲ منہ غفر لہ غفر لہ (ت)

بالسبح فلولاً ان اصاسهما
بالاخر من مسجھما بھا لما اعنى۔

کفریت

کوزمین پر مارا بلکہ اس نیت سے دونوں کوزمین پر
صوت رکھ دیا تو دونوں پاک ہو گئیں بعد میں ان دونوں بتیلوں
کا مسح نہیں کرے گا۔ اس سلسلہ میں کچھ نصوص ان شاء اللہ
تعالیٰ حفریہ، آئیں گے حالانکہ مولائے کرم سہما نہ تو تھا
نے "مسح" کا حکم دیا ہے اگر زمین سے دونوں بتیلیں
کو مس کرتا ہی ان دونوں کا مس نہ ہوتا تو بعد میں
اچک سے ان کا مس ضروری ہوتا۔ اور پہلی بار دونوں
کارمین پوس کرنا ان دونوں کے مس سے بی نیاز نہ کرتا۔

یہ سب واضح ہو جانے کے بعد یہ جاننا چاہیے کہ
یہاں دو صورتیں ہیں جو چار ہو جاتی ہیں۔ اس لیے کہ
بیتیم تار وہ ہوتا اس وقت صید کیا تو اپنے
احضائے تیم سے متصل پائے گا یا منفصل۔ برقیہ
ثانی دو صورتیں ہیں (۱) صید سے بتیلیاں مس کر کے
بتیلیوں کو احضار پھیرے۔ یہی صورت محمود و
معروف اور قوی و فعلی احادیث میں مذکور ہے۔
(۲) ۱۔ احضائے تیم کو صید پر گزارے۔ غول اس
طرح کہ صید کے اوپر احضار کو پھیرے جیسے جزئیہ ۱۱
میں احضار شل ہو جانے والے شخص کے لیے بیان
ہوا۔ جزئیہ ۲ میں تندرست کے لیے ذکر ہوا۔ یہی
سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اقرار بھی ہے
جس پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انکار نہ فرمایا
یعنی ان کی طہارت کی نفی نہ فرمائی، اگرچہ قدر حاجت کے
زانہ کو قربانے کے لیے قدر کا فائدہ کی ہدایت و رہنمائی
فرمائی، خواہ اس طرح کو احضائے تیم کو صید کے اندر

اذا علمت هذا فاعلم ان ههنا
صورتين تعودوا بهما وذلك لانك حين تريد
التيمم اما ان تجدد حميد متفصلا
بعضائك او متفصلا عنها على الشا
لك وجهان احدهما ان تسبه كفيلك
فتسحر بهما عضويك و ذلك هو المعهود
المعروف والوارى في الاحاديث القولية
والفعلية والآخر ان تارك عضويك على
الصعيد اوصيا من فوقه كما في الفسح
الحديث عشر ملائش وفي الثالث للصحيح
وهي واقعة سيدنا عمار بن ياسر رضي الله تعالى
وله ينكر عليه النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم بمعنى انه لم ينف طهرهما به وان
امر شد اليه ما كان يكف
لعماء للشد على
الحاجة و اما ادخاله

داخل کر دے۔ مثلاً کوئی شخص پر نیت تیم اپنے چہرے اور
باعتوں کو نیت میں داخل کرے، اس پر نیزہ ۳ ہے۔
جب یہ صید کو احضار پر گزارے۔ مثلاً پتھر کا کوئی
ٹکڑا، سچے کو نیت تیم چہرے اور باعتوں پر پورے طور
سے پھیرے۔ مختصر یہ کہ ایسا فعل ہو کہ خود اسی فعل سے
صید اور احضار کے تیم باجم فوس ہو جائیں۔

اقول: یہ آخری صورت جس کا میں نے اضافہ

کیا اگر پر اسے نہ ماننے کے نہیں کیا مگر اس کا جو از تیم
کے لیے کافی ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اس لیے کہ شارب
باری عزوجل: ﴿فَإِذَا كُنَّ عُصَبُ كَالْعَصْبِ﴾ اس سے اپنے
چہروں اور باعتوں کا مسح کر کے بجا آوری پائی جاتی ہے
یہ بخبر و تقدیر مافی تھا۔ اب پہلی تقدیر یعنی صید کو
احضار کے متصل پانا۔ اس میں دو صورتیں ہیں:

(۱) تیم کرنے والا صرف چہرے اور باعتوں پر صید
پاسے لے کر کسی عضو پر نہ پائے مثلاً دونوں مصدوں پر
غبار ہوا کے اڑا کر ڈال دینے سے پڑا ہوا جیسا کہ
جزیرہ میں ہے یا خود تیم کے کسی فعل سے ان احصاء
پر گرد آئی ہو جیسے دیوار گرنا، جھارو دینا، قلاتا پنا
یا حتی چھڑکنا یا کسی پر ہاتھ مارنا، یا غبار آلود کپڑا
مھاڑنا، ایسا کوئی فعل جس کے باعث گرد آکر احصائے
تیم پر محیط گئی جیسا کہ جزیرہ ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰ میں ہے
اس ساری صورتوں میں یہ ہو کہ جب گرد و احضار پر
چیت گئی اس کے بعد احصائے تیم پر نہیں ہونی کر دے
تیم کا ارادہ کیا، یا چڑکنے کی صورت میں غبار نہ اڑایا
بلکہ بڑی چھڑکی وہ عضو بڑا کر بیٹھ گئی۔

خلافہ کمن یولیج وجہہ و کفہ فی الومل
بنیۃ القیمم و علیہ المخرج المراء بسم
أو امرارک المصید علی عضویک کان تأخذ
قطعة حجر فشرها علی وجهک و ذراعیک
ناویا مستویا بالجملة ففعل ما یفسد یقع
المساس بین المصید والمحل۔

واقول: وهذا الوجه الاخير
الذی سرقہ و امن لم یذکر وہ معلوم
اجزاء کما قطعاً لوجود امتثال قولہ
عز وجل فتمیتوا حصیدا طیباً فامحوا
بوجود حکم و ایدیکم منہ هذا احکله
فی الشافی امسا الاول اعنی وجہ انہ
متبعاً ففیہ صورتان:

الاولی ان تجده علی عضویک
فقط کلا و امرهما کفیا ساکن و قہ
علیہما بالنقاء و یہ کما فی المخرج
الاول و بفعل مثله کہہ مراد
کنس او حطیل او قس او ضرب
بہ او ففض ثوب کما فی
المخرج الثانی و السادس و
الثامن و العاشر کل ذلک
اذا اودت التیمم بما یقع
منہ علی عضویک بعد سکونہ
اولہ یثر غبار فی الذم بل نزل علی
العضو فسکن۔

(۲) قلم اپنے اعضاء کے گرد صمد کی کافی دہانت پائے مثلاً ریت میں چھپا ہوا سونے یا آئینے ، یا دیوار گرانے وغیرہ سے خواہ جبار انگیز چھڑکاؤ ہی کی وجہ سے جبار کی وافر مقدار ہو گئی ہے جس کے باعث اپنے اعضاء کے گرد زخم ہونے والا بلند اڑتا ہوا بھٹا پار ہوا ہے اور چاہتا ہے کہ اس کے ٹھہرنے سے پہلے اس سے قلم کر لے ، جیسا کہ جزیرہ ۵ میں ہے۔ اسی سے متعلق جزیرہ ۷ میں بھی ہے۔

ای دو دلیں خود توں میں اگرچہ صمد اور اعضاء کے درمیان اتصال پایا گیا لیکن یہ اتصال قلم کے لیے قلم سے ہونے والے فعل کے ذریعہ نہ ہوا بلکہ اس میں یا تو قلم کا سر سے کوئی فعل ہی نہیں ، جیسے اس صورت میں کہ آدھی نے اعضاء پر غبار ڈال دیا یا دیوار گرانے سے غبار اٹھا ، یا قلم کا فعل تو ہوا لیکن یہ فعل صرف اتنا تھا کہ جبار کو حرکت دی ، براگھیرہ کیا ، پھر اعضاء تک جبار کا پہنچاؤ غبار کی فطرت و طبیعت کے تحت پایا گیا ، جیسے اس صورت میں کہ قلم نے دیوار گرائی ، جھاڑو دیا ، قند پا ، منی چھڑکا ، غبار پر پانی مارا ، پکڑا ، جھاڑا ، یا جبار قلم کے فعل ہی سے پہنچا لیکن یہ فعل قلم کے لیے نہ تھا جیسے اس صورت میں کہ قلم ریت میں چھپا ہوا تھا۔ اور شرط یہ ہے کہ بریت قلم ایسا فعل پایا جائے کہ غرض اسی فعل سے اعضاء کو صمد سے منس کرنا مقصود ہو۔

دوسری صورت میں چونکہ اعضاء قلم کے گرد صمد کی دہانت موجود ہے اس لیے بریت قلم

والثانیۃ ان تعبد لہ ثلثا کثیروا
حول اعضاءک کأن تکوت محتمبیا فی
رمل او یحجم عا رہوبوب ریح او
اثارة منک بھدم وغیرہ ولو بذو مشیر
فتجد غبارا ثائرا متفعلا غیر منقطع
اساط بعضو یک فترید التیمم یہ
قبل سکونہ کما فی الفرع الخاص ومنہ
الصابع والث من۔

فقیہ تین وان وجد الا قبل
بین الصمد والعضو لیکن لیس
بعضک لتیمم بل اما لا فعل لک فیدکما
فی 'ف' الریح و اوقضاع الغبار
یا بھدام الخ۔ اور اوکا من جھدم
فی تحریک شمس و حصولہ الی
عضو یک مطبوعہ کما فی الہدم
والکنس والکیل والذس وغیرہ
المید و فعضب الشوب او وصل
بعضک لا للتیمم کما فی صورة الاختیار
والشرط وجوب فعلنا و یقم
بنفسہ اما من العضوین
بالصمد۔

فہی الصورة الثانیۃ حیث ان
لصمد ثلثا حول اعضاءک یکفیک

تحریرک عضوک بنیۃ التسمیۃ
لانہ یقع بہ الاتصال والاماس
بقیرما التوصل اولافیه حصل افضل
المقصود وھذا ما فی الخلاصۃ و
البحر فی الفرج الخاص .

لکن فی الصورۃ الاولی لا تعبد
صعید اوراء عضویک فہما حرکتہما
لہ یحصل اساس بشی جدید
فلایکنی ولا بد من انت تحریرک
عدیہ ناویا فیقم اساس لہ یکن
وھذا ما فی الفرج والبحر
والظہیریۃ والہندیۃ فی
الاول والخلاصۃ والدرر والبزازیۃ
وامن کمال و کتاب العبلاۃ فی
الفرج الثانی والحانیۃ والخلاصۃ
والخزانۃ والایضاح والجوہرۃ فی
الفرج السادس والمحیط والہندیۃ حق
الفرعین التاسع والعاشر فذہب
العلق ۱ واسطر العلق ۲ وذلک الحمد و
ظہر بہذا التقریر المزیہ فوائد مہمۃ
نفعہا غزیرۃ

منہا انہ لا یخلع بین اکتفاء
الخلاصۃ والبحر بالتحریر واشتراط
الدرر والحبلۃ الغروس
المسح کما توہم الفاصل الخادمی

اس کا اپنے چہرے اور ہاتھوں کو حرکت دے لینا ہی
کافی ہے کیونکہ پہلے جس سے اتصال تھا اس کے علاوہ
فعل (فعل ترکیب) کی وجہ سے صعید سے اتصال اور
مس کو ناپایا جاتا ہے تو فعل مقصود کا حصول ہوتا ہے
یہی صورت جزیرہ کے تحت خلاصہ اور بحر میں ہے۔

لیکن پہلی صورت میں چونکہ اعضاء تیمم کے
گرد صعید موجود نہیں ہے اس لیے اگر وہ چہرے اور
ہاتھوں کو حرکت دے تو کسی نئی چیز سے مس کرنا حاصل
نہ ہوگا اس لیے یہاں ترکیب اعضاء تیمم کے لیے
کفایت نہیں کر سکتی۔ غرضی ہے کہ برنیت تیمم
صعید پر یا تلخ صعید کہ اعضاء کو صعید سے مس
کرے تا علی ساس رجب پہلے حاصل نہ تھا یہی صورت
جزیرہ کے تحت فتح تقدیر جزرائی، تحریر اور جزیرہ میں ہے اور
جزیرہ کے تحت خلاصہ، درر، بزازیر، ابن کمال اور
کتاب الصلۃ میں ہے اور جزیرہ ۱ کے تحت حانیزہ
خلاصہ، خزائن، ایضاح اور جزیرہ میں ہے۔ اور
جزیرہ ۱۰۱ کے تحت محیط اور ہندیہ میں ہے۔ اس
تفصیل و تحقیق سے اضطراب دور ہو گیا، اور صحیح کا
حال روشن ہو گیا و اللہ الحمد۔ اور اس تقریر میرے
چند اہل علم و فرائد بھی ظاہر ہوئے جو بہت نفع بخش
ہیں، کچھ فوائد کا بیان درج ذیل ہے :

فت ۱ : خلاصہ اور بحر نے صرف ترکیب اعضاء
کے ذکر پر اکتفا کر لیا مگر درر اور دیگر کتب معتبرہ
نے مسح کی شرط لگائی دونوں میں کوئی اختلاف و
تعارض نہیں جیسا کہ فاضل خادمی کو وہم ہوا اس

فالاول في الغبار المرفق
والثاني في المنقطع.

ومنها ان ليس المسموح في مسألة
السدس في الفرج الشاف بمعنى
يشمل التحريك كما نعلم ايضا فان
التحريك لا يكفي فيه بل لابد من
اموار اليد.

ومنها ان لا تهافت بين
كلام الخلاصة في الفرج الخامس وكلامه
في الشاف والسادس لعين
ما مر في السدس.

ومنها مثله للبحر في
الخامس والاول.

ومنها ان الذر في الفرج
السادس ما لا يشترط وتريد التيمم
بعد ما وقع وسكن فلهذا اشروطوا
المسح وفي الفرج السابع ما يشتر
وتريد التيمم وهو مرفق
فاكتفى بالبزائم بتحريك
المحصل لما علمت ان التحريك
لا ينفع بعد السكون.

ومنها ان القيام في مذهب الرخ

اول اس صورت میں ہے جب اعضاء کے گرد اٹھا
پر اعتبار موجود ہو اور ثانی اس صورت میں ہے
جب غبار منقطع ہو چکا ہو۔

ف ۲، جزئیہ ۲ کے تحت ذکر شدہ مسئلہ در
میں مسح کا ایسا کوئی معنی مراد نہیں جو تحریک اعضاء
کو بھی شامل ہو جیسا کہ فاضل برصوف نے خیال کیا۔
اس میں تحریک تو کافی ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اعضاء پر
باتحییر نا ضروری ہے۔

ف ۳، جزئیہ ۵ کے تحت ذکر شدہ عبارت غلام
اور جزئیہ ۶ و ۷ کے تحت مذکور عبارت غلام کے
در بیان کوئی تعارض نہیں۔ جو وہی ہے جو عبارت
مذکورہ توضیح میں ابھی بیان ہوئی۔

ف ۴، یہی حال جزئیہ ۵ اور جزئیہ ۱ کے تحت
بحر کہ مذکورہ عبارتوں کا ہے۔

ف ۵، جزئیہ ۶ کے تحت اعضاء پر پڑتی چھڑکے کا
جو ذکر ہے اس سے ایسا چھڑکنا مراد ہے جس سے
غبار نہ اڑتا ہو اور پڑی اعضاء پر لڑکھڑکی اس کے
بعد تم کا ارادہ کیا۔ اسکی لیے اس میں مسح کی شرط ہے۔
اور جزئیہ ۷ کے تحت ایسا چھڑکنا مراد ہے جس سے غبار
اٹھتا ہو اور غبار بلند ہونے کی حالت میں ہی تیمم کا
ارادہ ہو اسی لیے بزائمی نے اعضاء کے تیمم کو اس
خبر میں حرکت دے دینے پر ہی اکتفا کیا۔ یہ اس لیے
کہ معظم ہے غبار بیٹھ جانے کے بعد تحریک اعضاء
کوئی فائدہ نہیں۔

ف ۶، آندھی کے رخ پر کھڑا ہونا اگر اس صورت

میں ہو کر آئندہ جی چلی جس سے اس قدر غبار اٹھا کہ اس نے ہر طرف سے آدمی کو گھر لیا اب اس نے غبار بلند رہنے ہی کی حالت میں تیمم کا ارادہ کیا تو اس وقت اعضائے تیمم کو اس بلند غبار میں حرکت دے لینا ہی کافی ہے۔ جزیئہ کے تحت یہی بزازیرہ کی مراد ہے۔ اور اگر غبار بیٹھ جائے کے بعد تیمم کا ارادہ کیا تو اعضا پر بیٹھے ہوئے غبار پر ہاتھ پھرنا ضروری ہے۔ جزیئہ کے تحت خلاصہ کی یہی مراد ہے۔

فت ۶: اعضائے تیمم کو صید کی جگہ داخل کرنا۔ صید غبار کی جہاں ریت یا غبار۔ جب پر نیت تیمم ہو تو یہی کافی ہے کہ نہ کر نیت کے ساتھ اعضا کو صید سے کسی نہ کسی کا عمل حاصل ہو گیا۔ خلاصہ میں ذکر شدہ جزیئہ یہی ہے۔ اور اگر اعضائے تیمم کو داخل کرنا نیت کے بغیر ہوا پھر تیمم کا ارادہ کیا تو اعضا کو حرکت دینا ضروری ہے۔ یہ بزازیرہ میں مذکور ہے جزیئہ ہے۔ قطعاً صید میں جو داخل کرنا مذکور ہے وہ پر نیت تیمم داخل کرنا ہے اسی لیے اس پر کسی اور عمل کا اضافہ نہ بتایا۔ اور بزازیرہ میں جو داخل کرنا بیان ہوا وہ بلا نیت تیمم داخل کرنا ہے۔ اسی لیے اس میں تیدر تحریر کا اضافہ کیا۔

حاصل کلام یہ کہ جب آئندہ جی چلی جس سے غبار اٹھے اس اڑتے ہوئے غبار کے پاس جا کر تیمم کی نیت سے اس میں داخل ہو جائے تو ضرورت جزیئہ کے تحت آئیگی۔ اور بغیر نیت داخل ہو گیا اور غبار ابھی بلند ہے تو جزیئہ کی صورت ہوگی۔

انکان بحیث ہیبت فائسرت فقہا احاطت
بک فاسدت التیمم حیث ہو مرتفع
کھالت التحریک وهو المراد البزازیرة
فی الفروع الثامن وان اسر دست
بعد ما سکت لزملک اسر اس
الید وهو المراد المخلصات
فی الفروع الثانی۔

وہتہا ان ادخال المصل فی
مرعہ الصعد ترا یا کامت اور ملا
او عباس اذا کان بئیت التیمم صحفی
المحصل الاکمال بفتک مار وهو مخرج
المخلصات المرابع وان کان لا بالنسبة
واردت التیمم لزملک التحریک و
هو فروع البزازیرة الثامن فالادخال
فی المخلصات مع النسبة ولذا
لمیزد شیئاً وف البزازیرة بدونها
ولذا أراد التحریک۔

و بالحملۃ اذا ہیبت ریح فائسرت
غیر اسر اخذ ہیبت الیہ وہ خلطہ
قاویا کامت من الفروع المرابع
او غیر ناو والغبار مرتفع کامت
من الثامن او اسر دست

اور غبار بیٹھ جانے کے بعد اعضاء پر پڑے ہوئے غبار
تیم کا ارادہ کیا تو جزئیہ کی صورت ہوگی۔ اور اگر
آندھی کے رخ پر کھڑا ہو گیا پھر غبار کو محیط ہو گیا تو
اس قدر مطلقاً کافی نہیں اگرچہ یہ ٹھہرنا تیم ہی کی
نیت سے ہوا ہو۔ اس لیے کہ پہنچنے کا عمل غبار کی
جانب سے ہوا تیم سے نہ ہوا۔ اب اگر غبار ابھی
بلند ہے اس میں اپنے اعضاء کو برنیت تیم حرکت
دے لی تو جزئیہ کی صورت ہوگئی۔ اور غبار جسم
پر پڑ گیا اور بیٹھ گیا پھر تیم کا ارادہ کیا تو یہ صورت
جزئیہ کے تحت آئے گی۔

اور زیادہ مختصر طور پر یوں کہا جائے گا کہ
تیم سرتیں ہیں،

(۱) تیم غبار کے پاس جا کر تیم کی نیت سے اس
میں اپنے اعضاء کے تیم داخل کرے۔

(۲) بلا نیت اعضاء کو داخل کرے۔

(۳) غبار خود تیم ملک پہنچے۔

پہل صورت میں اتنے ہی عمل سے تیم مکمل ہو گیا آخری
دو صورتوں میں اگر غبار اب بھی بلند ہے تو اعضاء
کو حرکت دے لینا کافی ہے۔ اور اگر غبار اعضاء پر
پڑ گیا اور بیٹھ گیا تو باقی چیز ضروری ہے۔

ف ۸ : مختلف صورتوں کی تخیل کے ذیل میں
معلوم ہوا کہ غبار میں اعضاء کو حرکت دینا بھی مسیح ہے
اور اس میں داخل کرنا بھی مسیح ہے۔ تو تجربے سے متفق
علی الاطلاق پر جو اعتراض کیا وہ ساقط ہے۔

ف ۹ : خلاصہ سے جو کہا کہ شرط یہ ہے کہ خود

بعد ما سکن کامن من الشاف واذا
قمت فی جهة المهب حتی اتاك
الغبار واحاط بك لم یكفك مطلقاً
وان كان وقوفك هذا بنسبة
التیمولات الوصول من جهة
الغبار لا من قبلك فانك ان بعد
مرتفعی فحركات اعضاءك نادیا كان
من افترج الشاف وان وقم وسكن
فامر دت کامن من الفرج
الثانی۔

وبوجه اخصر اما ان تذهب

لی الغبار وقد دخل فيه اعضاءك نادیا
او غیر نادیا وادیك علی لاول تسیر
التیم وعلی الاخرین کفی التحریک
انکان مرتفعاً ولسزم امر الیدان
وقم وسكن۔

ومنه ان التحریک والادخال

مکمل ذلک مسیح کما علمت
ملاخذ علی المحقق کما مر عم
البحر۔

ومنه ان مراد الخلاصة فی

قوله انت الشوط وجود الفعل منه
هو المسح عيناً لا مایعنه وغیره کما
نما هم ایضاً

وهنّها ان المسح هو من کن
التیمم لا غیر به یتقوم ولا تصور له
بدونه کما قال المحقق انه الحق
هكذا ینبغي ان تفهم کلمات العلماء
کرام و الحمد لله ولی الانعام و
ذی الجلال والاکرام و افضل
العلاقة و اکمل السلام علی سید الانام و
واله وحجبه علی مراللیالی والایام و
أصین -

السابع لا وحده بظهور
لکف بية النية بعد انضوب
کیف و امن التراب في
اصله صلوات و اما جعل
مطهرا بالنية ففضلا من
الموئی سبحانه و تعالی
قال الامام الجلیل ابو
البرکات فی الکافی قال
نحو النية ليست بشرط
فيه كالوضوء لانه خلفه
فلا يخالفه ولنا امن
التراب صلوات بذاته
و اما ما سطر مطهرا اذا خوی

قیم سے فعل کا وجود ہے اس فعل سے ان کی مراد
بغیر مسح ہے ایسا کوئی فعل مراد نہیں جو مسح اور غیر مسح
کو عام ہو جیسا کہ بحر کا خیال ہے۔

فت۔ ۱) مسح ہی رکعتی ہے، کچھ اور نہیں۔ اسکی
تیمم کی حقیقت وجوہ میں آتی ہے اور اس کے بغیر
تیمم تصور بھی نہیں ہو سکتا، جیسا کہ حضرت محقق نے
فرمایا کہ یہی حق ہے۔ اسی طرح علامتے کرام کے
کلمات کو سمجھنا چاہئے۔ اور ساری خوبیاں خدا کے لیے
جو احسان کا نمونہ اور عزت و بزرگی والا ہے۔ اور
بہتر و درود کامل تر سلام ہو سیدنا ام اور ان کی دل
اصحاب پر جب تک روز و شب کی گردش جاری
رہے۔ آمین!

بحث ۷: وضو کی رکعتی تیمم ہونے اور
نہ ہونے کا ایک ثمرہ اختلاف یہ بتایا گیا کہ بعد ضرب اگر
نیت تیمم کی تو نیت عدم کنیت واسطہ قول پکائی ہوگی
یہاں اولیٰ مصنف کی تحقیق یہ ہے کہ کسی قول پر بھی مذکور
نیت کے کافی ہونے کی کوئی وجہ نہیں، آخر اس
نیت کے کافی ہونے اور کافی نہ ہونے سے متعلق جو
دو قول ملتے ہیں ان میں تطبیق کی ایک صورت بھی ذکر
کی ہے ۱۲ م۔ العن، جس زمین پر ہاتھ مارنے کے
بعد تیمم کی نیت کی جائے تو اس نیت کے کافی ہونے کی کوئی
وجہ کچھ میں نہیں آتی اور یہ بھلا کر ذکر کافی ہوگی جبکہ ٹی ویل
آلودہ کرنے والی چیز ہے اور مرئی ہونے و قتالی کے فضل
کرم سے نیت ہی کی وجہ سے اسے ملطہر (پاک کر نیوالی)
قرار دیا گیا ہے۔ امام جلیل ابوالبرکات مفتی کافی میں

قربة مخصوصة والساء خلق
مطهر فاذا استعمله في المحل
النجس طهره والکائن نجسا
محکما و مختلف قد یغارق
الاصول لا اختلاف حالهما الا
تروی امن الوضوء یحصل باربعة
اعضاء بخلاف التیمم و من
التکرم في الاصغر و وقت
المطهر اه

دقت ازین امام زکرا قول ہے کہ وضو کی طرح جم میں بھی
نیت شرط نہیں۔ اس لیے تکبیر وضو کا تکلیف دہا نیت ہے
قراس کے برخلاف نہ ہوگا اور چاروی دلیل یہ ہے کہ
کئی ذرات خود آلودہ کرنے والی چیز ہے اور مطہر صرف
اس وقت سے جب قربت مخصوصہ کی نیت ہو۔ اور
پانی تو مطہر ہی پیدا کیا گیا ہے۔ وہ جب کسی جگہ استعمال
ہوگا تو اسے پاک کر دے گا اگرچہ وہ جگہ کٹا نہیں ہو۔ وہ
نائب کبھی اصل سے الگ اور اس کے برخلاف ہوتا ہے
جب کہ دونوں کی حالت مختلف ہو۔ دیکھیے وضو چار
اعضاء میں ہوتا ہے اور تیمم میں ایسا نہیں۔ اسی طرح
اصل یعنی وضو میں تکرار مستثنیٰ ہے اور نائب یعنی
تیمم میں تکرار نہیں۔ اھ

وقد ذهبوا إلى أن الضرب
المعتبر في التيمم يطهر الكفين فلا
تسبحان بعدہ و معلوم امن
لا تطهير الا بالنية ولو كان الضرب
بدون النية كافيا في التيمم وجب
تقييد المسألة به وهم انما
يرسلونه امر سالاف في شرح المجامع
المصنوع للامام قاضی خان ثم
الحلية وجامع الرموز في جامع التفسير
ثم الهندية ثم طبع شرح هل يصح
الكف المصحح انه لا يصح وضوب الكف
يكفي اه

علمائے تفسیر فرماتے ہیں کہ تیمم میں معتبر ضرب
یعنی وہ قوت یا حصول کو زمین پر مارنا یا بتھیلیر کو
پاک کر دینا ہے اس لیے اس ضرب کے بدلے تھیلیر یا
کامس نہیں کیا جائے گا۔ اور یہ معلوم ہے کہ تطہیر
بغیر نیت کے نہیں ہو سکتی، اگرچہ نیت ضرب تیمم
میں کافی ہوتی تو مسئلہ کو اس سے متعذر کرنا ضروری
ہوتا، حالانکہ علما اسے مطلق ذکر فرماتے ہیں۔
امام قاضی خان کی شرح جامع صغیر، پھر علیہ و
جامع الرموز میں اور جامع العشرات پھر ہندیہ پھر
طحاوی پھر شامی میں ہے کیا بتھیل پر بھی سہا گیا؟
جمع یہ ہے کہ اس پر سہا نہ کرے گا اور بتھیلیوں کو
زمین پر مارنا ہی کافی ہے اھ۔

وفي الحلية من الذخيرة لم يذكر
محمد انه يغرب على الارض ظاهراً
كفيه او باطنهما وأشار الى انه يغرب ^{على}
باطنهما فانه قال في الكتاب

علیه میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ امام محمد نے ذکر
فرمایا کہ زمین پر بتیاری کی پشت سے ہارنگے پاسٹ
سے۔ انہوں نے اس بات کی طرف اشارہ فرمایا کہ باطن
کھٹ سے ہارے گا۔ انہوں نے کتاب میں یوں فرمایا:

على وفي الدرر سنة ثمانية يغرب
باطن كفيه وفي ش عن الذخيرة
الاخرة انه يغرب باطنهما و ظاهرها
على الارض اعم فالسنة يغرب
بهما معا ولد اقل في ما زاد من
لسنت يراد يغرب بظاهرها لكفها
ايضا كما علمت تصحيحه اه

دو درخار میں ہے حجم کی نسبتیں آٹھ ہیں، باطن من
سے زمین پر مارنا اور شامی میں ذخیرہ کے حوالے
سے ہے، اسی سے کہ بتیاریوں کے باطن اور ظاہر
دونوں ہی کو زمین پر مارے اور قسمت یہ ہے کہ
ظاہر باطن دونوں سے زمین پر مارے۔ اسی لیے
مفسر شامی نے درخار کے بیان پر جن سنوں کا اضافہ
کیا ہے اس میں یہ بھی فرمایا ہے، دونوں بتیاریوں کے
ظاہر سے بھی زمین پر مارنا سنن میں اسے زیادہ

اقول، وکفما کان یس الغرب
باطنهما الا سنة فصادق في فور
الايضاح وصراف الايضاح السادس
من الشروط ان يكون يغربتين باطن
الكفین ۵ غیر مسلم وقد قال في المهر
خبر خافت ان الجواز صد بايهما
كان نعم الغرب باطن سنة اه كما
في المنحة منه والعجب ان لم
ينبه عليه ناظره كالمسلمين
الان هو في الطحطاوي ۱۲ منه غفر له
(هـ)

کر لیا جائے۔ جیسا کہ میں معلوم ہو چکا ہے کہ یہی صحیح ہے۔
اقول، جیسے ہی ہر گر باطن کھٹ سے
زمین پر مارنا سنتی ہے (شرط نہیں) تو
فور الايضاح اور مرقی الايضاح میں جو درجہ ہے کہ
”چھٹی شرط یہ ہے کہ حجم دونوں بتیاریوں کے باطن سے
دو ضربوں سے ہو“ اور یہ قابل تقسیم نہیں۔ انہر افاضی
میں ہے، یہ بات ظاہر ہے کہ باطن کھٹ سے زمین پر
مارے یا ظاہر کھٹ سے مارے حجم دونوں ہی صورت
میں ہو جائے گا اور باطن کھٹ سے مارا سنت ہے
جیسا کہ مرقی الخاق میں تحریر سے نقل ہے۔ مگر تعجب ہے
فور الايضاح پر سید ذہری اور سید طحاوی جیسے نظریات
حضرات نے اس کی اس خطا پر تنبیہ کی ۱۲ متر خفرت دست

لو ترك المسح على ظاهركفيه لايجوز
وانما يكون تامرا للمسح على ظاهركفيه
اذا غسب باطن كفيه على الارض^١
فقد اف و انت لو كانت الغسب
بظ هرهما كانت مسحا
لظ هرهما.

اقول والظاهر ان قولهم
لايمسح على ظاهره للنهي لا بمعنى
انه لا حاجة اليه كما قد يتوهم
من قول التبيين لا يجب في الصحيح
مسح باطن الكف لان غسبهما
على الارض يكف^٢ الله و تبعه
البحر في هذا الاستعبار
ذلك لانه اذا حصل مسحهما
مرة بالغسوب كما افنا
في الحاشية بقوله لانه
مسح مرة حيث غسب يديه
على الارض^٣ اه والتكرار لا يس
في التيمم كما قد منا^٤ اف عن الكافي
فتكون اعادة حيث فسيكمره
كما قال في بحر ان التيمم على التيمم

کر اگر کسی برکت (پشت کعبہ دست) پر مسح ترک کر دیا تو
جائز نہیں۔ اور ظاہر کھٹ پر مسح ترک کرنے والا اس
وقت قرار پائے گا جب زمین پر باطنی کھٹ مارا ہوا
اس عبارت سے امام محمد نے یہ اعادہ فرمایا کہ اگر ظاہر
کھٹ سے زمین پر مارا ہو تو یہی مارنا ظاہر کھٹ کا مسح
بھی ہو گیا۔

اقول؛ ظاہر یہ ہے کہ علماء کا قول لايمسح
على ظاهره "ظاہر کھٹ پر مسح میں کسے گا" نہیں کیلئے
ہے، یہ معنی نہیں کہ پشت دست پر مسح کی حاجت
نہیں (مگر کو دیا تو کوئی کراہت بھی نہیں) جیسا کہ
تبيين کی اس عبارت سے وہم ہوتا ہے، صحیح
مذہب میں باطنی کھٹ کا مسح واجب نہیں اس لئے
کہ میں پر اس کا نا ہی کافی ہے^۱۔ اس تعبیر
میں بگرنے بھی تبیین کی پیروی کی ہے لايمسح نہ کیلئے
اس لئے ہے کہ ضرب کے ذریعہ جب ایک بار
بخیلیوں کا مسح کر لیا۔ جیسا کہ حاشیہ میں فرمایا ہے کہ
اس لئے کہ اس نے جب زمین پر ہاتھوں کو مارا
تو ایک بار مسح کر لیا^۲۔ اور ہم میں تکرار مستثنیٰ
نہیں جیسا کہ ابھی ہم نے اس کے حوالے سے بیان کر لیا۔
تو دوبارہ ان کا مسح کرنا حیث ہر گاہ اس لئے کہ وہ ہر
جیسا کہ بحر الرائق میں فرمایا ہے کہ تیمم پر تیمم کوئی

۱۶۶/۱	ابو ایوب سعید مکنی کراچی	باب التیمم
۳۵/۱	بروقی مصر	باب التیمم
۲۵/۱	نکشر کھٹو	باب التیمم

ليس لقصة كذ في القصة وظاهر
انه ليس بمكروه وينبغي كراهته
ذكوه عشا^۱ اهـ۔

بل قال القسطنطاني لا يصح
المسح فانه مكروه بالاجماع كما في
الكشف^۲ اهـ ولا جد هذا ذكر عامتهم
في كيفية التيمم مع ظاهر الدرايين
من مئوس الاصل^۳ الى السرافق وباطنهما
من السرافق الى السرافق كما في البدائم والمحرق
والغاية في محيط السرخسي في الهندية و
في الفتحة والمحيط المصنوع وفراد العقباء
فالخليفة قمر المختار۔

وايد في المحلية بما في رواية
لجنادي واخرى لمسلم في حديث عباس
رضي الله تعالى عنه من صحبه صلى الله تعالى
عليه وسلم بعد الغروب ظهر كفيه
فيستوجع على ما في الكافي
ينبغي ان يضع يده على العينين
على ظهر كفه اليسرى ويمسح
بشلاثة اصابع اوسطه ظاهر يد اليمنى
الى السرافق ثم يمسح باطنه بالابهام و
المسح الى مئوس الاصل

قربت ہیں۔ ایسا ہی فقیہ میں ہے۔ اس حدیث کا
ظاہر یہ ہے کہ تم پر تم کو مکروہ نہیں، مگر اسے مکروہ ہوتا
چاہئے، اسی لیے کہ یہ بحث ہے احمد

بلو قسطنطانی نے لکھا ہے کہ مسح کی تکرار کی جائیگی
اس لیے کہ یہ باوجود مکروہ ہے جیسا کہ کشف میں
ذکر ہے^۴۔ اسی لیے عامہ علماء نے تم کا طریقہ یہ
بتایا ہے کہ کلائیوں کے اوپری تھکا، انگلیوں کے
سے کنفیرون تک مسح کرے اور اندرونی حصے کا کنفیرون
سے لگے تک مسح کرے۔ جیسا کہ باقی، جوہر،
عنایہ میں اور محیط سرخسی پھر مندرجہ میں، اور کعبہ،
محیط رضوی، زاد الفقہار، پھر علیہ پھر رد المحتار
میں ہے۔

اور مندرجہ میں، اس کی تائید میں حدیث عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعلق بخاری کی ایک روایت
اور مسلم کی ایک دوسری روایت پیش کی ہے جن میں
پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زمیں پر پھیلے
مارنے کے بعد پشت کعبہ دست پر مسح فرمایا۔ تو
اسے اس پر ترجیح ہوگی جو کاف میں ہے کہ ذیہ چاہئے
کہ اپنی بائیں پھیل کا پیٹ داہنی پھیل کی پشت پر
رکھے اور تین چھوٹی انگلیوں سے اپنے داہنے ہاتھ
کی پشت کا کنفیرون تک مسح کرے۔ پھر پیٹ کی بائیں
کا انگوٹھے اور شہادت کی انگلی سے انگلیوں کے شرف

ثم يفعل باليد اليسرى كذلك آله ونقل
مشهد انقستانی عن المحيط شرح
استدراك عليه بما في جامع الامام
القاصي ان الكنت لا يمسح على النصب حتى
او كما قدمنا والذي في البحر
عن المحيط الرضوي هكذا كيفية
التيمم ان يضرب يديه على الارض
ثم ينفضهما فيمسح بهما وجهه
بعيد لا يبق منه شيء وان قل ثم يضرب
يديه ثانيا على الارض ثم ينفضهما
فيمسح بهما كفيه وراعيه كليهما الى المرفقين
وقال مشايخنا يضرب يديه ثانيا

تک مس کرے پھر بائیں ہاتھ کا اسی طرح مس کرے اور
اسی کے مثل قسمتانی نے محیط سے نقل کیا ہے پھر اس پر
اس سے استدراک کیا ہے جو جامع امام قاصی خان میں
ہے کہ صحیح قول کے مطابق، تسبیح (یا من کنت، کا
مس نہیں ہوگا جیسا کہ ہم نے پہلے نقل کیا ہے۔ اور
ابو ارقی میں محیط رضوی کے حوالے سے اس طرح
تحریر ہے تیم کا طریقہ یہ ہے کہ زمین پر اپنے دونوں ہاتھ
مار کر بھاڑے پھر ان سے چہرے کا اسی طرح مس کرے
کہ اس کا ذرا سا صدمہ چوٹنے نہ پائے۔ پھر دوسری
بار زمین پر ہاتھ مار کر بھاڑے اس سے اپنی ہتھیریں
اور دونوں گلائیوں کا گنیوں تک مس کرے۔ اور ہاتھ
مشایخ نے فرمایا کہ دوسری بار دونوں ہاتھوں کو مانع

عن المحيط هذا هو الرضوي كما يظهر
بمراجعة الحلية ويريد بهذا المتن
الذي نقل في البحر عن المحيط الرضوي
وفي الهندية عن المحيط الرضوي خلافا لما
نقله انقستانی فليكن ان كان في المحيط البرهان
والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له (م)

ممكن الذي في المحيطين مثله في التحفة
والبدائع و زاد الفقهاء ونحو اجمعها
انه احوط كما حو انهم في الحلية و

یہ محیط، محیط رضوی ہی ہے جیسا کہ حلیہ کے مطابق
سے ظاہر ہوتا ہے۔ بقصد یہ ہے کہ اگر کسی جو محیط رضوی
کے حوالہ سے، اور ہندیہ میں محیط رضوی کے حوالہ سے
منقول ہے یہ اسی کے خلاف ہے جو قسمتانی نے
(محیط سے) نقل کیا ہے۔ اگر قسمتانی کی نقل کردہ عبارت
”محیط براتی“ کی ہو تو ہو سکتا ہے ۱۲ منہ غفر (بت)
دونوں محیط میں جو طریقہ صحیح ہے وہی صحیح،
بدائع اور زاد الفقہاء میں بھی ہے۔ اور تمام حضرات
نے مراعت کی ہے کہ نہ احوط ہے۔ جیسا کہ حلیہ
(باقی اگلے صفحہ پر)

ویمسح یا مسح اصابہ یقیناً المبرحہ

اور یا میں ہاتھ کی چار انگلیوں سے دانتیں یا تھک

(بقیہ منقطعہ گزشتہ)

والبحر والہندیۃ۔

اقول اولاً مستحق ان التراب

لا یوصف بالاحتیاط ففیہ الاحتیاط و

انہ فریب او امر یہ المبرحہ

الحکم علی ما نعتقہ فیہذا السماء

المدعی یوصف بہ اجاباً لا یصیر

مستعملاً فی عضو واحد فی الموضوع

ولی شیء من البدن فی الفصل

لان ان فیہ کعضو واحد فما ہا

التراب یمسح مستعمل فی عضو

واحد۔

وثانیاً ان فرس فلا صبر

لان الکف لا یتوجب الذراع لولاہل

ولا حول المرفق مبرحاً ولذا اکثرت علی

قولہ من نقل عن البدن فیہذا الاقرب

الی الاحتیاط لما فیہ من الاحتراز

عن استعمال التراب المستعمل

بالمقدار المکمل ما فیہ۔

اقول انا وبقولہ بالتقدیر المکمل

مع ما صرح بہ فی الاحادیث والروایات

ان التیمم ضربتان انہ لولم یفعل

یکراہ بہندہ میں ان کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے

اقول ، اولاً عنقریب ہم تحقیق کریں گے

کہ مٹی مستقل ہونے سے صرف نہیں ہوتی پھر احتیاط

کس بات میں ہے اور اگر فرض کیا جائے یا اس سے

صید کی مراد لیا جائے جیسا کہ ہم اس کی تحقیق کرنے

والے ہیں تو اس صورت میں یہ کلام ہے کہ پانی جو

مستعمل ہونے سے بالاجماع موصوف ہوتا ہے وہ بھی

وضو میں ایک ہی عضو کے اندر غسل میں بدن کے کسی

بھی حصے میں مستقل نہیں ہو جاتا ، اس لیے کہ غسل سب

عضو واحد کی طرح ہے ، پھر کیا بات ہے کہ مٹی ایک

ہی عضو میں مستقل ہو جائے ؟

ثانیاً اگر صید کی فرض کریں تو بھی اس سے

مطرح نہیں اس لیے کہ تحصیل طول میں پوری کلائی کا استیفاء

نہیں کر سکتی ، مگر وضو میں بھی کہنی کے گرد کا استیفاء ہے

اعاظ نہیں کرتی ، اسی لیے ہاتھ سے نقل کرتے ہوئے

شامی نے جو یہ عبارت درج کی ہے کہ پانی بھی احتیاط

سے قریب تر ہے کیونکہ اس میں ہر قدر مٹی مستقل مٹی

کے استعمال سے بچا حاصل ہوتا ہے ، اس پر

میں نے یہ لکھا تھا :

اقول ، احادیث اور روایات میں تیمم دو

ہونے کی تصریح کو سامنے رکھتے ہوئے ان کی عبارت

”بقرہ مٹی“ سے یہ افادہ ہوتا ہے کہ اگر عامل اس

(باقی بر صفحہ آئینہ)

پشت کا انھیں کے سروں سے کئی تک مس کرے پھر اپنی بائیں ہتھیلی سے دائیں ہاتھ کے پیٹ کا گئے تک مس کرے۔ اور بائیں انگوٹھے کا پیٹ دائیں انگوٹھے کی پشت پر پھیرے۔ پھر بائیں ہاتھ کا اسی طرح مس کرے۔ اور یہی زیادہ با احتیاط طریقہ ہے۔

طاهرہ یدہ الیمنى من مروتی الاصابع الى المرفق ثم یمسح بکفہ الیسوی باطن یدہ الیمنى الى المرفق و یمسح باطن ابهام الیسوی علی طاهر ابهام الیمنى ثم یفعل بالید الیسوی کذلک وهو الاحوط

(بقیہ ماحیہ صفر کرشتہ)

طریقہ پر مس دیکھا اور مجھے بھی اتفاق ہوا مس سے پوسے عضو کا احاطہ کر لیا تو تھیم ہو جائیگا۔ اس لیے کہ ہر شمس جانتا ہے کہ کئی کے قریب اس کے ہاتھ کا دور (گھیرا، انھیں سمیت ہتھیلی کی مقدار سے بہت زیادہ ہے۔ قرآن معجزات کے بتائے ہوئے طریقہ پر بھی اس حد کا۔ ہاتھ نہیں، بلکہ کچھ جگہیں ضرور مس سے رہ جائیں گی تو اگر یہ احاطہ مس کے لیے چھوٹی ہوتی ہوگی پرستش ملی کہ استعمال کرنا، جائز نہ ہو تو مجا کے دو ضربوں کے بہت ساری ضربیں لازم ہوں گی۔ اور یہ باطل ہے۔ اسی لیے مذکورہ طریقہ کو مناسب " فرمایا " واجب " نہ کہا۔ تو خدا کا شکر ہے کہ اس غلام میں وسعت رکھی ہے۔ شامی پر میری کھی ہوئی عبارت ختم ہوئی۔ اور اب میں یہ کہتا ہوں کہ اس طریقہ مس سے بھی جب مقصود (مستعمل ملی کے استعمال سے احتراز) حاصل نہیں تو یہیں تکلف ہی ہے اس لیے صحت معجزات سے بدائع میں جو منقول ہے کہ اس

ذلک انما استوجب المسح کیفما اقلقت اجزاء و ذلک لا مت کل احد یعلم ان دوس یدہ قریب الصغیر اعظم بكثير من طول مقدار الکف مع الاصابع فلا یمکن امت یحصل الاستیجاب بہ و کسواہل لا یمد من بعدہ و وہم فلو لم یجوز ذلک لزمت ضرورات مکان ہو ضرورتیں وہو باطل و لہذا حبروہ بینہ لا یجیب فالجہد لہ الذی جعل ہذا الامر اسما ہا ما کتبت علیہ و الان اقول اذا لم یحصل بہ المقصود لم یکن الاتکلف فما حسن کما فی البدائم من بعضہم انه یمسح من دامن تلک المہرعات و الا یتکلف ۱۲ منہ خفی لہ۔ (م)

روایت کے غیر کرے اور تکلف میں نہ پڑے وہ بہت عمدہ اور کیا خوب ہے ۱۲ منہ خفی (دست)

ومثل المصنف في الهندية عن
محيط السرخسي وبالمجمل فالصحيح
الرجح المشهور المذكور للجمهور وهو
ترك مسدود الكمين.

اقول فاذن ما في الذخيرة نقل
عن محمد في الاصل ثم يضرب اخرى
وينقضها بمسح بها كفيه و ذراعيه
الى السرفين ثم الصرا فيه بكفيه
فلا حسرهما كما قال في الحلية
ف عبادرة شجرة الجامع الصغير
هل يمسح الكف المصحف لا امنت
المراء بالكف باطنها لا طاهر ذلك

فان قلت فيها ايضا عن
الذخيرة قال مشيخت الاحسن في مسح
المذمومين ان يمسح شلثة اصابع
يد اليسرى فلا حسر يد اليمنى الخ
لصرفقين ويمسح السرفق ثم يمسح
باطنها بالايهام والمسحة الى رؤس الاصابع و
هكذا يفعل باليد اليسرى لا يمسح بجمع
الاصابع و انكفت من غير ان يراعى

یہی طریق ہندیہ میں محیط سرخی کے حوالے سے
لکھا ہوا ہے۔ اسی اصل صحیح راجع مشہور جہر کا بیان
کیا ہوا قول یہی ہے کہ ہتھیلیوں کے پیٹ کا مسح نہیں
کیا جائیگا۔

اقول اس بحث سے یہ واضح ہو جاتا ہے
کہ امام محمد سے اصل کے حوالے سے ذخیرہ میں جو یہ
جہارت نقل کی ہے کہ پھر دوسری بار ہاتھ مارے
اور دونوں کو بھاڑے اور ان سے اپنی ہتھیلیوں کا اڑ
کنٹیوں سمیت کلائیوں کا مسح کرے "۱۰۰۔ میں
ہتھیلیوں سے مراد ان کی پشت ہے بجائے علم میں
شرح جامع صغیر کی جہارت کیا ہتھیلی کا مسح کرنا؟
صحیح یہ ہے کہ "نہیں" سے متعلق لکھا ہے کہ "دیمان"
ہتھیلی سے مراد اس کا باطن ہے ظاہر نہیں "۱۰۰۔

اگر یہ اعتراض ہو کہ اسی (علم) میں
ذخیرہ سے یہ بھی نقل ہے کہ ہمارے مشایخ نے فرمایا
ہے کہ کلائیوں کے مسح میں بہتر طریقہ یہ ہے کہ اپنے
بائیں ہاتھ کی تین انگلیوں سے اپنے دائیں ہاتھ کے
ظاہر کا کنٹیوں تک مسح کرے اور گہنی کا مسح کرے
پھر اس ہاتھ کے اندر و بی جانب کا انگوٹھے اور
شہادت کی ہنگی سے انگلیوں کے ٹرن تک مسح کرے
اور اسی طرح بائیں ہاتھ کا بھی مسح کرے۔ اور اگر

انکف والاصابع ويجوز له

انگلیاں اور مستقبل سب ملا کر مستقبل اور انگلیوں کی رعایت کیے بغیر تقیم کر لیا تو بھی جائز ہے۔ اور۔

اقول، (۱) کتاب یہ ہوگا، یہیں اقلان

سے انکار نہیں کرکے مسخ نہیں کرکے بتائے سے
یہاں یہ مستفاد ہو جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں اقلان
ضرور سہل ہیں جب قول میں ثابت ہو تو اس سے
مدول و انحراف کی گنجائش نہیں، اسے قاضی نے
طریقہ تقیم کے بیان میں ذکر بھی فرمایا ہے کہ وہ اپنی
بائیں بتھیل کا پیٹ داہنی بتھیل کی پشت پر رکھے گا
اور انگلیوں کے طرف سے کئی ایک کھینچے گا، پھر کلائی
کے پیٹ کی جانب لگا دے گا اور بتھیل تک لے جائے گا،
کیا، بتھیل کا کئی ایک کرے گا، بعض حضرات نے فرمایا،
نہیں۔ کیوں کہ جب زمین پر اپنے ہاتھوں کو، اس
وقت ایک بار اس کا مسخ کر لیا۔ پھر اپنی داہنی بتھیل
کا پیشانی بائیں بتھیل کی پشت پر رکھے گا اور
وہاں کرے گا جو دائیں میں کیا، اسے قاضی نے یہ طریقہ
کیا ہے، اس کا بیان ہے جو تقیم میں بہتر و اولیٰ ہے
اور بتھیلیوں کے پیٹ کا مسخ اس سے خارج کر دیا
تو یہ اولیٰ نہ ہو، اس پر بحث تو ضرور ہوگا۔ واللہ
قہاں اعلم۔

پھر سب مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
مذہب یہ ہے کہ اس کی حاجت نہیں کہ ہاتھ سے

اقول لا نکر الخاضعت فقد افید

یا تصحیحہ مکن اذا ثبت التصحیحہ لا یصل
عنه وقد ذکرہ قاضی خائف فی بیان
صفة التیتم انه یضم یمن کفہ
الیسری علی ظہر کفہ الیسری
ویمد من روم الاصابع
الی المرفق ثم ید ید الی
یمن الساعد و یمد الی انکف
و ید ید الی انکف قال بعضہم
لا لانه مسہ مسہ حیر صریح
ید ید علی المرفق ثم یضم
یمن کفہ الیسری علی ظہر
کفہ الیسری ویفصل ما فعل
بالیسری اعلم نیک فہذہ المصفاة
لیست الا بیان ما ہو الاولیٰ فی التیم
وقد اخرج مسہ مسہ یمن انکفین
مسہ یک اولیٰ فکان جثا فکان مکروہا واللہ
تعالیٰ اعلم۔

شہر مذہب صاحب المدہب رضی
اللہ تعالیٰ عنہ اسے لا یحتاج الی شئی یدلتزق

سے علیہ

بالبید بل السنة انما الته بالنفخ و
النفخ وقد قدمت تحت الوجه الثاني
عن البهائم وفيها ايضا التعبد
ومررهم كف من السراب
على العصور لا تلويثهم به امر

وفي كافي بنفخ يدي مرة و
عن ابی یوسف مرتين ولا خلاف
في الحقيقة لانه انما تشار ما التفرق
بكفه من السراب بنفخة ينفخ بها
والانفخ نفختين لان الواجب
التمس بكفه مرفوع على الارض
لا استعمال السراب فانه مثله امر
ومثله عنه في البرجندع و
معناه في الحسية وغيرها
ولا يتعد تفصيل ايضا بل ينفخ
الى ان يتناثر فقد قال في
الهداية ينفخ يدي به بقدر ما
يتناثر السراب كيلا يصير مثله امر
فمن كان جالسا على فرش من
مرشاه فقام معتمدا بكفيه عليه

کچھ مٹی چپک جائے بلکہ سنت یہ ہے کہ چھ تک کواد بھار کر
اسے دُور کر دیا جائے۔ اسے تعین دوم کے تحت
بدائع کے حوالے سے ہم نقل بھی کر چکے ہیں۔ بدائع میں یہ
بھی ہے کہ حکم شرعی یہ ہے کہ جو جتنی مٹی سے مس
ہر چکے ہے اسے دونوں عضووں پر بھیرا جائے یہ حکم
نہیں کہ اس سے دونوں کو آلودہ کیا جائے۔ امر

اور کافي میں ہے اپنے دونوں ہاتھوں کو ایک
بھار لے گا۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ
دوبارہ۔ اور حقیقت کوئی اختلاف نہیں اس لیے
کہ اگر ایک ہی بار بھارنے سے جھیل پر چلی جرنی
بھڑ جائے تو اسی پر انکار کرے ورنہ دوبار بھارنے
کیونکہ واجب یہ ہے کہ جو جتنی زمین پر رکھی جا چکا ہے
اس سے مس کرے یہ واجب نہیں کہ مٹی کو استعمال
کرے یہ تو مثله ہے۔ امر اسی کے مثل کافي کے والد
سے ہر مذی میں نقل ہے اور علیہ وغیرہ میں اس کے
ہم معنی عبارت تحریر ہے۔ اور دوسری بار بھارنے کی
بھی کوئی پابندی نہیں بلکہ یہاں تک بھارے کہ مٹی
بھڑ جائے۔ کیونکہ بدائع میں یہ فرمایا ہے اپنے ہاتھوں
کو اس قدر بھارے کہ اگر مٹی جھڑ جائے تاکہ نہ ہو
تو جو شخص کسی سنگ مرمر کے فرش پر بیٹھا ہو
تھا پھر اپنی دونوں ہتھیلیوں کو اس پر ٹیک دیتے ہو

ملہ جائے الصنائع رکب التیم ایچ ایم سعید کمپنی ۲۶/۱

میں کافي

مکہ المہدیہ باب التیم المکتبۃ العربیۃ کراچی ۲۴/۱

ثم بعد من مات ادا امت يتيم
فاجزاء بذلك السن الذي وقع بين
الرخاء وكفيه عند انقياس فمتى
يتيم مريض اطلب للطهور حين كانت
العصيدة بكفيه لم يقصده وحين قصده
لا يصعبه وانما ورد انقصه على كفين
ممرين فالظاهر ان الصواب فيه مع
السيد الامام ابي شعاع وقد علمت قوة
ماله من التصحيحات وكثرة استواء
قلت برواية الفريسيين او لان المسامح
الواقع بين الكفين والقراب لا يصير
مظهر الا اذا كان منويا

فعمد ان التبرق بكفيه قراب
كان للتيمم ونوع الامت جاز
لصدق قصده الى صعيد
طيب للتطهير وكمل له في الفروع
السماحة من نظير فان حملنا
عليه قول المتجوز كانت توفيقا و
بالله المتوفيق والله سبحانه و
تعالى اعلم -

کھڑا ہوا پھر کچھ دیر بعد تیمم کرنا چاہا تو کھڑے ہوتے وقت
اس کی ہتھیلیوں اور سبب ممر کے درمیان جو مس پایا
اسی پر انگٹھا کر لیا تو اس نے طہارت کے لیے پاک صید
کا قصد کیا ۹۔ جب صید اس کی ہتھیلیوں سے
متصل ہوا تو اس وقت قصد کیا۔ اور جب قصد کیا اس
وقت صید نہیں۔ پس خالی ہتھیلیوں پر قصد کا عمل
پایا گیا۔ تو ظاہر ہے کہ جس مسئلہ میں صواب و درست
سید نام اہل شہاد کے ساتھ ہے۔ اور ان کی نصیحت کی
قوت اہل کثرت بھی معلوم ہے غرض ہم یہ کہیں کہ دونوں فریق
کو تیمم میں یا میں ہیں۔ اس لیے کہ ہتھیلیوں اور منی کے
درمیان پایا جائے والا عمل اس اسی وقت مطہر ہو تو ہے
بہت مقصد و نیت کے ساتھ ہو۔

طی ان اگر اس کی ہتھیلیوں سے اتنی منی
مکثر ہو جو ہو جو تیمم کے لیے کافی ہے اور اس
نیت کر لی تو جائز ہے کیونکہ قراب بات صادق آگئی
کہ اس نے تطہیر کے لیے پاکیزہ صید کا قصد کیا۔
قرشتہ جزئیات میں اس کی بہت سی تغیریں بھی
آچک ہیں۔ زمین پر یا ہتھ مارنے کے بعد پانی جانیرانی
نیت سے تیمم جائز قرار دینے والے قول کو اگر اس
صنعت پر عمل کر لیا جائے تو وہ دونوں قولوں میں تطہیر بھی
ہو جائے گی دروازہ کا قول اس صورت میں ہے جب
باہر ہو یا بعد رکعتی پاک صید موجود ہو اور عدم جواز
کا قول اس صورت میں ہے جب ایسا نہ ہو۔ (۱۰)
والله اعلم و تعالیٰ اعلم۔

الشامین نظر منه الا صرف ثمرۃ
الخلافا والاخرى فانت السواب باصا
الكفين به للظهور يكسبها باذنت الله
تعالى وبعث التطهير حتى انه ينفسه
يخرج من البين وان كان له بقية
تزال بعض الیدين و مستحيل ان يكون
فجس مطهرا فاذا احسب ثم احدث قبل
المسح فقد صا ركضا غير طاهر تین
فكيف تبقیان مطهر تین۔

بحث ۸: اختلاف کے ثمرۃ دیگر کا معاملہ
اس سے زیادہ روشن ہے۔ اس لیے کہ تخیل کو طہارت
کے لیے سبب مسم کیا جاتا ہے تو مٹی یا ذریعہ تخیل
کو تطہیر کی صفت بخش دی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ وہ
مٹی دریا میں سے اٹھائی جاتی ہے اگر کچھ باقی رہ بھی گئی تو
باغیچہ کو جھاڑو کوڑھ کر دی جاتی ہے۔ اور یہ حال ہے
کو کوئی نجس مہلتر ہو۔ تو جب اس ملے زمین پر یا تھامار
پھر مسح سے پہلے اسے حدث عارضی ہو گیا تو اب اس
کی ہستیاں تو بے طہارت ہوئیں پھر وہ خود غیر طاهر
ہو کر مہلتر کیجے رہ جائیں گے؟

وما استدلوا به للسید الامام
انه على الركنية يقدم المحدث في خلالي
التیمم۔

اب وہ بات یہی جس سے سید الامام ابو شجاع
کی نایب میں استدلال کیا گیا ہے کہ ان کے رکعت
عرب کے قول پر یہ لازم آ رہا ہے کہ حدث درین تیمم
میں واقع ہوا۔

فاقول حاصل علی کل حال لسا
قد من اصحابنا الكفين قد طهروا
بالضرب حتى لا يصححها على الصحيح
فاحدثوا اقم بعد الضرب لا يقع الا قد
ان بعض التیمم و انت لم تکن الضوبة
مكنا اما حديث من صلا كفنيما

فاقول یہ تو بہر حال لازم ہے کہ اگر اہل
ہم بتائے کہ ضرب سے ہستیاں پاک ہوئیں اب قول
کیجیے کیا دہرائی پر وہ بار مسح نہ کیا جائے گا۔ تو ضرب
کے بعد پایا جانے والا حدث اسی حالت میں واقع ہو گیا
جب کہ کچھ تیمم ہو چکا ہے اگرچہ ضرب رکعت تیمم نہیں کر گزرت
ضرب کے قول پر حدث بھی ضرب نہ کرے سے اگر مسح درست

ملنے بحث سابق سے معلوم ہوا کہ ضرب کفایت نیت کی بات کسی قول پر بھی درست نہیں آتی اور اسے ضرب پاک رکعت اور
عدم رکعت میں اختلاف کا قوسہ شمار کرنا کسی طرح درست نہیں۔ اب حضرت مصنف نے قرینہ ہشتم کے بعد ذکر شدہ پہلے
ثمرۃ اختلاف پر کلام کیا ہے وہ ثمرہ یہ بیان کیا گیا تھا کہ بعد عرب اگر تیمم کو حدث عارضی ہو تو قول رکعت پر یہ ضرب
تیمم کے لیے کافی نہ ہوگی اور قول دیگر پر کافی ہوگی ۱۲ ام۔ (الف)

ماء فاحد في كونه ان يستعمله

ہونے کے ثبوت میں) یہ ذکر کیا گیا تھا کہ کسی نے اپنی ہتھیلیوں
میں پانی دیا پھر اسے حدث ہوا تو بھی وہ اس پانی کو وضو
کے لیے استعمال کر سکتا ہے (ایسے ہی حریب کے بعد حدث
ہوا تو بھی وہ اس سے تیمم کر سکتا ہے)

فاقول يجب ان يكون في اول

ما اختلف قبل ان يفسد شيئاً من الاعضاء

فاقول اضربا ہے کہ اس وقت جو

جس اس نے پہلی بار پڑ میں پانی لیا اور ابھی کوئی عضو

عنه وكتبته هذا فاعلمت على من المختار

اقول المراد من ملا كفيه ماء اول

الوضوء ليحصل به يديهما

الى من سقيه لانه لم يزد هذا المحدث

لا ملاقاة الماء كغسلات حدث

وقد كاسب هذا احاداً قبل هذا

المحدث لكونه محدثاً من قبل

فكما جاز للمحدث ان يمسأ

كفيه ماء يحصل به يديه ولا

يكون به مستعملاً للماء المستعمل

لان الاستعمال بعد الانفصال فيكذا

اذا احدث بعد الاختراع اما من

غسل يديه ثم اختلف

لوجه فاحد ثم يحيز

له ان يفسل به وجهه

میں نے اس مقام پر ماضیہ رد المختار (جلد ۱۲)

میں لکھا ہے اقول مراد یہ ہے کہ جس نے شروع وضو

میں گھونٹ کر ہاتھوں کو دھونے کے لیے اپنی ہتھیلیوں

میں پانی بھرا، اس لیے کہ اس حدث سے عرضت بھی پانی

زیادہ بڑی کو حدث والی ہتھیلی سے پانی کا اتصال ہوا

تو بات تو اس حدث سے پہلے بھی موجود تھی، لیکن کہ

اس سے پہلے بھی وہ حدث وہ وضو تھا تو بیچھے

حدث کو اپنی ہتھیلیوں میں ہاتھوں کو دھونے کے لیے

پانی بھر لینا جائز ہے اور اس سے وہ مانع استعمال کو

استعمال کرنے والا نہیں قرار پاتا کیونکہ پانی پر استعمال

ہونے کا حکم اس وقت ہوتا ہے جب وہ عضو سے

ہٹا ہو جائے۔ تو یہ بات اس صورت میں بھی ہوگی جب

وہ چتر لینے کے بعد حدث کرے۔ لیکن وہ شخص جس نے

اپنے ہاتھوں کو دھو لیا پھر چہرہ کے لیے پڑ میں پانی لیا

اور اب اسے حدث ہو گیا تو اس کے لیے اس پانی سے

(باقی برصغیر آئندہ)

و لا یکان حدثاً فی خلال الوضوء و
 حیث شد الاضامع من ان یصرفه فی غسل
 ید ید لانها کانتا مع حدثین
 عند الغرف وقد لا قامهما
 الماء وبقی ما شاع الاستعمال
 لعدم الانفصال فالحدث
 بعد الغسول لا یزید شیاً
 فوق ذلک والمطهر هو
 الماء لا یدل الا بخلاف ما هنا
 فان کفیه هما اعتبارتا
 مطهرتین بعد الضراب بالتراب
 الذعب لا حاجة الیه بل لو کانت
 انریل۔

و دھویا ہو و نہ یہ حدث درمیان وضو میں ہوگا۔ اور
 شروع ہی میں چو پانی لیا اور حدث ہو گیا تو اس پانی کو
 اپنے ہاتھوں کے دھونے کے عمل میں صرف کرنے کے لئے
 انفع نہیں کیونکہ یہ وہ نفل ہاتھ تو پتلے لینے کے وقت بھی
 حدث دے دے طہارت تھے اب اہ سے پانی کا اتصال
 ہوا اور اسے استعمال کرنا جائز رہا کیوں کہ ابھی پانی ہاتھ
 سے جدا نہ ہوا (اور پانی جب تک عضو سے جدا ہو وہ
 مستحق اور غیر مطہر قرار نہیں پاتا) پتلے لینے کے بعد حدث
 پانی کی قریہ حدث ہاتھوں کی حالت میں سبقت حالت سے
 زیادہ کوئی اضافہ تو نہیں کر رہا ہے (پتلے بھی پانی حدث
 ہاتھوں میں ہی تھا اور اب بھی حدث پانی ہاتھوں میں
 ہی ہے، اور ملتے پانی ہی ہے اس کے دونوں ہاتھ
 مطہر نہیں ہیں غلام تیم والی صحبت کے، کیوں کہ
 یہاں تو اس کی دونوں ہتھیلیاں ہی ضرب کے بعد
 مطہر تھیں مگر یں نہ کہ وہ ٹہی جس کی اب کوئی ضرورت نہ رہی
 بھرا کر ہاتھ پر لگی بھی ہو تو وہ جیڑی جائے گی۔

(بقیہ احادیث من مؤخر نشتر)

کنا اشار الیہ بقولہ عبد کما لو
 احدث فی الوضوء بعد غسل
 بعض الاضامع و ذلک لامت الماء
 یحصل عن ید محدثة فیصیر مستعملاً
 فلا یبقی طهوراً فاذا تم اتم ما کتبت
 علیہ ۱۲ حصہ حضرت لہ - (م)

پہرہ دھونا جائز نہیں جیسا کہ اس کی طرف اپنے الفاظ
 سے اشارہ فرمایا ہے کہ وہ ایسا ہر جیسے بعض اعضاء
 دھونے کے بعد درمیان وضو اسے حدث ہوا یہ
 اس لیے کہ یہ پانی (جب ہاتھ سے چہرے پر ڈالے گا
 اسی وقت وہ) حدث ہاتھ سے جدا ہوگا تو مستعمل
 ہو جائے گا پھر مطہر نہ رہا سگے گا (کہ اس سے
 چہرہ دھو سکے) فافہم اسے سمجھو۔ رد المحتار پر میرا
 لکھا ہوا حاشیہ ختم ہوا ۱۲ من خزل (ت)

ثم اقول لم يلقه للعبد الغيب
ما فرق به ههنا بين الحدث بعد
الاختلاف قبل التظهير والحدث قبل
تخلاله عيرات هذا يطل ما سبق
وذلك لا سابق له فيطله ولا كلام
فيه انما الكلام في جواز استعماله ولا
مدخل فيه نسبت لعص التظهير
وعدمه فيما اعلم فانت ص غل
وجبه ثم من كفيه فصل يديه
فاحدث بطلت طهارة وجبه اما
يذاه فقط كانت المحدث فيهما الى
الامت ولو يزد بانفسيات
هذا الجهد يد ولو يصر
الاء مستملا بعد بعد
الانفصال فلم لا يجوز ان
يعمل به ذم عيه و ما
هو الامت الا كمن اختلف
اول و هل لا نه قد هاد كما كانت
فالسجاد يلاق كفا عده ثمة في
الموصوفين فينبغي ان يجرى
حيث يجرى ثمه و لا
حيث لا يجرى و في تأمل

ثم اقول چوتھینے کے بعد عمل طہارت سے
پہلے حدث ہونے بعد عمل طہارت کے درمیان حدث ہونے
میں یہاں جو فرق کیا گیا ہے وہ نہ انصیغ پر واضح نہ ہوا
دو قول میں آخر کیا فرق ہے؟ سوائے اس کے یہ حدث
(جو کچھ وضو پر جانے کے بعد عارض ہوا) اسبق وضو کو
باطل کر دیتا ہے اور وہ (جو چوتھینے کے بعد شروع ہوا) میں
عارض ہوا) اس سے پہلے کچھ عمل وضو پر نہیں کیا ہوا نہیں
کہ اسے باطل کرے۔ اور کلام اس میں ہیں، کلام تو
اُس پانی کے استعمال کے بعد اس میں سے اور اس مسئلہ میں
میرے علم کی حد تک اس کا کوئی دخل نہیں کہ کچھ وضو پہلے
پر چکا ہے یا ابھی کچھ نہیں ہوا ہے۔ اس لیے کہ جس
نے پہرہ، حواری پہرہ یا تہ حواری کے لیے چوتھیں پانی
لیا پھر اسے حدث ہوا تو اس کے پھر سے کی طہارت تو
ختم ہو گئی، رہ گئے ہاتھ تو ان دونوں میں تو اب تک
حدث ہو رہی تھا، وہ اس پر یہ حدث کے ملنے سے
زیادہ نہ ہوا، نہ ہی یہ پانی مستقل ہوا کیونکہ ابھی ہاتھ
سے جاب نہیں ہوا پھر اس سے کلائیوں و حواری کیوں
جائز نہیں، وہ اس وقت اُس کی طرح ہے جس نے
شروع شروع چوتھا، اس لیے وہ جیسا تھا ویسا ہی
ہو گیا ہے تو پانی کا اتصال دونوں ہی صورتوں میں حدث
بستل سے پایا جا رہا ہے۔ تو اگر وہاں اس کا استعمال
جائز ہے تو یہاں بھی جائز ہونا چاہئے اور اگر وہاں جائز
نہیں تو یہاں بھی جائز نہیں ہونا چاہئے۔ اس تقریر کی
وضاحت اور اس میں تامل کی ضرورت ہے۔

کیونکہ مجھے حیرت ہے کہ یہ امام اسبیحا نے اور

خانی متعجب کیسے تو اس وہ

عنایہ بفتح القدر، جو ہر، جو اہر انفاوی، علیہ،
غفر، انحرار اثنی عشرین اور شریانی وغیرہ جیسے
ایک سب کا اس پر قرار دیکھتے ہو گیا، اور سب حضرات
نے کیسے اس پر سکوت فرمایا؟ شاید اس میں کوئی
ایسی دھڑ بھڑ ہو جانے کی وجہ سے ہم کی رسائی ہو سکی ہیں
قریب و غریب اپنے ایک قوس کے اندر یہ سب
کو چکا چوں کہ اس کی بنیاد ہمارے مذہب کی دو ضعیف
روایتوں میں سے کسی ایک پر ہے اسے ذہن میں لائیں
اور ذکر کریں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ مگر یہاں ذکر کوئی ضرورت نہ
نہیں اس لیے کہ حدیث کے بعد سب غریب واقع ہوئی تو
اس نے حدیث اٹھا دیا اور ہتھیاروں کو تفسیر کے مستحق
دی بھر جب اس پر حدیث لاری ہوا اس نے طرارت

ہو لا، الجدة لا لاسبیب جاتی، والعناية والفتح
والجوهر وجوہ انعامی والحیة والقدیة
والجود والشربلانی وغیرہ وکتو جمیعاً علیہ
فلم یل فیہ سرالہ اہمل الیہ
وقد بیعت فی بعض فضائلہ
فی باب الوضوء انہ یستقی علی احمد
تیلین ضعیفین فی المذہب فتذکر و
تبحرہ اللہ تعالیٰ اعلم
اما ہذا فلا سبیل الی الخواص
لان الضعیفۃ اذ اتت علی الحدیث من قعشہ
وکت الکفین صفۃ التطہیر فاذ
ظہر الحدیث علیہا الفصل الطہارۃ

سے منصف تیس سو اس قوس میں فرماتے ہیں، اقول واللہ الشوہیتی۔ انہوں نے استشہاد میں جو
یہ مسئلہ بیان کیا کہ جس نے تفسیر میں آپ وضو کیا پھر اسے حدیث ہوا پھر اسے بعض وضو میں استعمال کیا تو
یہ جائز ہے، یہ وہ میرا نوذ روایتوں میں سے کسی ایک کی بنیاد پر چل سکتا ہے۔ ایک امام ابو یوسف کا قول ہے
کہ مستعمل ہونے کے لیے حدیث کا پانی ہانا اور نیت کو نا شرط ہے۔ اور نہ کوہ حدیث میں دونوں مفقود ہیں۔
دوسری روایت وہ جس پر شاربک نے فرمایا ہے کہ حدیث ہونے کے بعد بدی یا کپڑے یا زمین یا کسی اور چیز پر پانی کا ٹھہرنا
شرط ہے۔ اور مسلم ہے کہ جب تہلیل کا پانی وہ کسی حضرم استعمال کو سے تو تہلیل سے جدا ہونا اگرچہ پایا گیا مگر وہ
پانی ابھی ٹھہرائیں اس لیے مستعمل نہ ہوگا۔ —————۔ یہی صحیح حدیث کی بنیاد پر ہے کہ حدیث والے بدن سے پانی کا
محض کسی ہونا، اور اس سے جدا ہونا مستعمل ہونے کا حکم کرنے کے لیے کافی ہے اگرچہ وہاں نہ حدیث والے
سے ہونا پایا گیا ہو نہ نیت ہو نہ تہلیل ہونے کے بعد استقرار ہوا ہو۔ تو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کی تہلیل
سے پانی جدا ہونے سے مستعمل ہو جائے گا پھر کسی حضرم کے وضو میں اس کا استعمال صحیح نہ ہوگا۔ یہی مجھے کچھ میں آیا اور
یہ بہت واضح ہے اور اسی سے اس قول کا رد مکمل ہو جاتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ رضویہ ج ۱، باب الوضو
قوی ۵، ۱۲) محمد احمد مصباحی۔

فَابْطَلِ اسْتَظْهِرْ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ۔

ثُمَّ اَقُولُ بَوَاقَانِ الْاَمْرَيْنِ هَذَا
لِزَمِ اَمْنٍ مِنْ كَامَتِ مَيْدَاهُ
جِدَارًا اَوْ اَرْضًا اَوْ اخَذَ بِمَيْدِيهِ حَبْرَةً
اَوْ شَيْئًا مِنْ خَزْفَةٍ وَ هَعْنَتٌ عَلَيْهِ
سَنَوْنٌ وَ اَحْتِاجُ الْاَمْنِ اِلَى التَّيْمِ
لَا يَحْتَاجُ اِلَّا اَحَدًا عَصَوِيَّةً اَلْب
قَصْدُ هَمِيدٍ وَلَا مَسَّهُ اَصْلَابُ
يَسْرٍ وَ يَمْسَحُ وَجْهَهُ مَثَلًا بِكُمِّيَّةٍ
لَا نَهْ قَدْ كَامَتِ كَفَاءُ مَتَا الْعَرَفِيدِ
فِي وَقْتٍ مِنْ عَمْرٍو وَلَا يَشْتَرِطُ
قِرَانُ النِّسْبَةِ وَلَا يَنَافِيهِ الْحَدِثُ
بَعْدَهُ قَبْلُ الْمَسْمُوحِ اَمِنْ كَامَتِ
اَلْبِ مَرَّةً لَا اَعْلَمُ اَحَدًا يَقْبَلُ
هَذَا اَوْ يَجْعَلُهُ تَيْسَمًا صَحِيحًا
شُرْعِيًّا۔

وَبِالْحَمْلَةِ فَالْمَصَوَّبُ فِي كَلَامِ الْفَرْعَيْنِ
مَعَ السَّيِّدِ الْاِمَامِ اَمِنْ شَادَ، بَلَّغَ
تَعَالٰی وَلَا يَنْتَازِعُ لِهَمَا عَلِيٍّ
سِرْ كُنْيَةٍ اَلْمَضْرُوبِ عَلِيًّا مِنْ فُرُقِ الْخِلَافَةِ
فِي شَحْفٍ فَيَسْمَا اَعْلَمُ وَ سَرِيحٍ
اَعْلَمُ۔

نَاكِلِ كَرِهِي تَوَلَّيْتُهِ كِي صَفَتْ بَعِي خُزْمِ كَرْدِي وَ اَللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ۔
ثُمَّ اَقُولُ، اَمَّا مَاطِلُ اَيْسَا بِرُكُورِ
كِي جَعْدَتِ جَوَا پھر بھی اسے غریب سے تیمم نہ کرے
ہو تو قُزْمِ اُسے لگا کر جس کے ہاتھ کسی دیوار یا
زمین سے مس ہوئے یا اپنے ہاتھوں سے کوئی گھڑا
یا ٹھیکری کی کوئی بھی چیز پکڑ لی پھر اس فعل پر
ساتھ سال گزر گئے اور اب اسے تیمم کی حاجت ہوئی
تو دونوں معنوں میں سے کسی کے لیے بھی نہ صحید
(جنس زمین) کے قصد کر کے کی ضرورت ہو نہ کسی
کر کے کی کوئی حاجت۔ بلکہ اب نیت کر کے اور
بستیلیاں پھر سے پھر سے بھی کافی ہو جائے اس
لیے کہ بستیلیاں عمر کے کسی حصے میں جنس زمین سے
مس ہو چکی تھیں، نیت کا مس کے ساتھ ہونا شرط
ہی نہیں، نہ ہی مس کے بعد مس سے پہلے حدث ہونا
اس کے منافی، اگر ہزار بار حدث ہو۔ میں گھٹا ہوں
کو کوئی بھی نہ اسے مان سکتا ہے نہ ہی اسے صحیح
شرعی تیمم قرار دے سکتا ہے۔

الحاصل دونوں مسئلوں (غریب کے بعد
تیمم کی نیت ہو تو اس غریب سے تیمم نہ ہو پائے گا
غریب کے بعد حدث ہو جائے تو اس سے بھی تیمم
نہ ہوگا) میں حق و صواب سیدنا امام ابو شجاع کے ساتھ
ہے اور ان مسئلوں کی بنیاد اس پر نہیں کہ غریب کی تیمم
ہے۔ تو میرے علم کی حد تک انھیں کثرت اختلافات ہوئے
سے کوئی واسطہ نہیں۔ اور میرا صواب خوب جاسٹے
والا ہے۔

جہاں جب اس نے زمین پر ہاتھ مارا اس کے ہاتھ میں آبی مٹی لگ گئی جو ہم کے لیے کافی ہر پیر اسے حدیث ہو، پھر نہایت تم اسی مٹی سے اپنے چہرے کا مسح کر لیا تو یہ کافی ہو گا اس لیے کہ بتھیل کی طہارت اور تطہیر اگرچہ ختم ہو گئی اور اسی وجہ سے معصیت بھی جاتی رہی مگر صید حقیقی اس کے ہاتھ میں موجود ہے تو یہ اصل مٹی ہے جسے کرنا ہو گا ضرب کی وجہ سے صفت تطہیر حاصل کرنے والی بتھیل سے نہیں۔

خانیہ اور خزائنہ المغنی کی مذکورۃ الصدر عبارت میرے نزدیک اسی صورت پر محمول ہے اس لیے کہ ان کے الفاظ یہ ہیں، (جب تم کا ارادہ ہو کہ اس پر ایک بار ہاتھ مارا پھر اسے حدیث ہو گیا) تو اسی مٹی سے چہرے کا مسح کر لیا (پھر کہیں وہ صحت یا قتل کے لیے دوسری بار ہاتھ مارا) یہ جہاں نہ ہے تم ہو گیا اور یہ نہ فرماؤ کہ اسی جگہ بتھیل سے مسح کر لیا۔

مضمرات کی اصل عبارت بھی دیکھنا چاہئے شاید وہ بھی عبارت خانیہ و خزائنہ ہی کی طرح ہو (جہاں الزم نے مضمرات کے اصل الفاظ نقل نہ کئے بلکہ یوں لکھا ہے کہ تو احدث قبل العصر لم یعد المضروب عن الأضداد، کما فی المضمرات جس کا مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ اگر ہاتھ مارنے کے بعد مسح سے پہلے اسے حدیث ہو تو برقی صحیح ضرب کا اعادہ نہ کرے، یعنی اسی ضرب سے مسح کر لے جیسا کہ مضمرات میں ہے) اسی عبارت میں بھی "لم یعد" کو عین کے فقرہ اور دال کی تشدید کے ساتھ بجانے اعادہ کے مدد سے لے کر

فعمارة المضرب فالتقرب بسید
من التراب ما یکفی للتیتم ثم احدث
ثم مسح بذلك التراب وجهه فادیا
اجزأه لانت الکف و انت بطست
طهاس تھا و تطہیر ہا و ذہب سبہ
الصعید الحکس فالصعید الحقیقی
موجود بیدہ فیکون هذا تیمما
بالتراب لا بالکف العکس، تعترضة التطہیر
وهذا هو عندی محمل ما تقدم
من الخانیة و خزائنہ المغنی لقولهما
فمسح بذلك التراب وجهه ولم یقولوا
مسح بثلک الکف المحدثۃ۔

ولیراجع عبارۃ المضممرات
فمنہا کعبارة الخانیة و الخزائنۃ
وذلك انت تقرأ قوله لم یعد
الضرب بفتح المعین و شد
الدال من العدد و من
الاعادة فیکون تصحیحا
لما علیہ الصید الامام
والامناذا قیدنا ہا
بکون التراب علی
کفہ کانت توضیقا و

لَمْ يَنْدَقِ الْقَوْسَ بِرُحَاهَا سَكَتَ - اب یہ منیٰ چڑھ گیا
 کہ اگر قبل مسححدث ہو گیا تو یہ ضرب، بر قول اصح،
 شہادہ کی جائے گی۔ اس صورت میں اس سے اسی
 قول کی تصحیح حاصل ہوگی جو سیدنا امیرؓ شہادہ کا ہے اگر
 یہ نہ پڑھیں تو جب ہم اسے اس حدیث سے متفقہ کریں
 (اعادہ ضرب کی حاجت اس وقت نہیں جب)
 ہتھیلیوں پرگی ہوئی مٹی بقدر کافی ہو جو تو دونوں
 قولوں میں تطبیق و توفیق ہو جائے گی۔ اور خدا ہی سے
 توفیق ملتی ہے۔

بحث ۹ : دوسرے کو حکم دیا کہ مجھے
 تیم کواد سے، امور نے اپنے دونوں ہاتھ زمین پر رکھ
 کر حکم دینے والے کو حدیث عارض ہوا۔ اس پر بحث
 کرتے ہوئے علامہ حذادی نے فرمایا کہ، ہر شہادہ کے
 قول پر امور کی ضرب مذکور کہ جس کے بعد قبل مسح
 آمد کر حدیث یہ عارض ہوا (ماطل ہو جانا چاہئے۔
 مجھے اس بار سے میں کچھ توقف ہے۔ اس لیے کہ
 اگر نہ جب حکم دیا اور نیت کر لی پھر امور نے اپنی
 ہتھیلیاں جنس زمین پر راس تو اس ضرب سے
 ان ہتھیلیوں کو تطہیر کی صفت بخش دی اور وہ
 صغیرہ چکی بن کر اپنے مسح سے آمر کو پاک کرانے کے
 قابل ہو گئیں۔ اور آمر کا حدیث اس میں سے کسی
 بات میں کچھ فعل ہیں ذاتا۔ اس کے حدیث سے
 امور کی ہتھیلیوں کی طہارت تو زائل ہوتی نہیں کہ
 ان کا وصف تطہیر ختم ہو سکے

اور اگر تو حدیث تھا ہی، ضرب سے پہلے ہی

التاسع ما بحث الصلاة
 الحدادی فیہ اذا امر غیرہ لیسمیہ
 فغسب المامور یدیه فاحد من
 الامراء ینبغی بطلانہ علی
 قول ابی ثحب ع فعندی فیہ
 وقفة فان الامراء امور فوجب
 فغسب المامور کفیہ علی
 الصغیر اکسبهما صفة التطهیر
 واما امر صغیر احکمها حق صلیحتا
 لتطهیر الامر بسمعهما وحدث
 الامر لا یخل لثنی صحت ذلک
 لا تزول به طہاس ۱۰ کفی المامور
 لیستفی تطهیرهما۔

وقد کان الامر محدثا قبل

المصروب وبعده ما لم يصح
فاجتمع حدث الأمر حتى كونه
محدثاً وثبوت صفة التطهير
لكن المأمور في وقت واحد واما
المحصل المصوب ولو اشتد
الثبوت لهما طهارة الأمر لهما
وامتثال المسألة من أسا
فان البرهان كونه محدثاً
كيف ينافيه حدثه الجديد
ولا يثبت له شيئاً فوق ما هو
عليه الآن .

العاشر مما استظهر منه

البرهان لا يطل بحدث المأمور
فمنه لا يطل منه اذ لو سلمنا
انه يطل بحدث الأمر مع انه
لا يوجب نفياً كلف الأمر وجب
بطلانه بحدث المأمور بالادنى لانه
ينصهما فيسلبهما الظاهر فيسلبهما
التطهير ولو انه لا ينفيهما
خاصة آلة التطهير فبطلان
طهارته اذ ما ليس بطاهر
كيف يفيد غيره التطهير
فالظاهر عندى عكس ما قلناه

— اور ضرب کے بعد بھی اسب تک کہ مسح نہیں
ہو جاتا۔ تو امر کا حدث۔ یعنی اس کا محدث ہونا
— اور مامور کی ہتھیلیوں میں صفت تطہیر کا ثبوت
و دونی چیزیں بیک وقت جمع ہوتیں اور یہ اجتماع مسح
ہو جانے تک قائم دوام رہا۔ اور اگر مامور کی ہتھیلیوں
میں صفت تطہیر کے لیے طہارت امر کی شرط نکالی جائے
تو دور لازم آئے گا۔ اور اس مسئلہ کا دور بھی محال
ہو جائے گا۔ تو سب اس کا محدث ہو، اس کے
منافی نہیں قریہ حدث جدید کیسے اس کے منافی
ہو جائے گا جب کہ وہ مامور کی حالت میں اس سے
زیادہ کوئی اضافہ نہیں کرتا جو بروقت اس میں موجود
ہے دنی الحال بھی وہ محدث ہی ہے حدث جدید
کی محدث ہی رہا تو سب پر حدث جدید کا کیا اثر؟

بجملہ ۱۰ : مامور کا دئی کی بحث کے
صاحب بکرنے یہ کہا تھا کہ اس کا ظاہر ہے کہ وہ منافی
مامور کے حدث سے باطل نہ ہوگی اس لیے کہ وہ تو
صفت ذریعہ اور آکر ہے۔ یہ بات میرے نزدیک
سہلی سے بھی زیادہ بعید ہے۔ اس لیے کہ اگر ہم بیان
میں کہ امر کا حدث مامور کی ہتھیلیوں کو نفی بنانے کا
موجب نہ ہونے کے باوجود مامور کی ضرب کو باطل
کر دیتا ہے تو مامور کا حدث اس حرب کو بدرجہ ادنیٰ
باطل کر دے گا کیونکہ اس کا اپنا حدث تو اس کی
ہتھیلیوں کو نفی کر کے ان سے طہارت سلب کرنے کا
تو صفت تطہیر بھی سلب کر لے گا۔ اور مامور کا
دریہ دور ہونا اس کے منافی نہیں کیونکہ وہ تطہیر کا اثر ہے

تو خود اس کا ظاہر ہونا ضروری ہے اس لیے کہ جو خود ہی
ظاہر نہیں وہ دوسرے کو ظاہر کئے مٹا کر سیکے گا۔
توان دونوں حضرات (حدادی و تاجر) نے جو فرمایا میرے
نزدیک اس کے برعکس ہے۔ — ضرب مذکور باحد کے
حدث سے باطل ہو جائیگی اور اُس کے حادث سے باطل
نہ ہوگی واللہ بہتہ و تعالیٰ اعلم۔

بحث ۱۱: بیان تک کی بحثوں سے اصل
مسئلہ کی پییدگی میں اور اضافہ ہی ہوا اس لیے کہ
ثابت یہ ہوا کہ مذکورہ دس جرمیات ہمارے اندک کے
درمیان متفق علیہ ہیں اور ان میں ضرب یعنی معروف کا
وجود نہیں حالانکہ ان اندک اس پر اجماع ہے کہ ضرب
تجر کا کس ہے (چونکہ کے غیر شئی کا تحقق نہ ہو کر گیا)
فی قول: واللہ التوفیق۔ ہم مانا چکے ہیں
کہ حیدر کی دو قسمیں ہیں حقیقی اور محکی — اور معروف
و معروف و غیر قول و نفسی احادیث میں مروی ہے وہ یہ ہے
کہ ہتھیلیوں کو صید حقیقی سے منس کیا جائے اور بقیہ
با حقوں اور چہرے کو اس صید محکی (ہتھیلیوں) سے
منس کیا جائے اور غیر معروف و نیم ہے کہ چہرے اور
با حقوں کے تمام اجزاء کو صید حقیقی و جنس زمین
سے منس کیا جائے تو نیم کی بھی دو قسمیں ہوں گئیں، ایک
معروف و نیم — صید حقیقی سے ہتھیلیوں کا اور محکی
سے بقیہ کا اس کا کیا۔ دوسرا غیر معروف و نیم — صید
حقیقی سے سبھی کا منس کرنا۔

پھر کسی بھی شئی کا دل — اگرچہ وہ
شرعی ہی ہو۔ اس کے غیر ظاہر و خارج میں بھی شئی

یبطال بعد من المأمور
دونت الأمر والله سبحانه و
تعالیٰ اعلم۔

الحادی عشر الابحاث الی
هنا لم تزد اصل الامرا لا غنة
لانه ثبت ان الفروع العشرة
متفق علیها بین ائمتنا ولا ضرب فیها
بالمعنی المعروف و هم مجمعون
علی سکنیت۔

فاقول وبالله التوفیق قد
اوجد ثالث ان الصید ضربیان
حقیقی و محکی و ان التیمم المعهود
المعروف المأمور فی الاحادیث
القولیة و الفعلیة هو اساس
الکفیس بالصید الحقیقی و سائر
العضوین بهذا الصید المحکی و غیر المعهود
اساس نیم اجزاء العضوین بالصید الحقیقی فانقم
التیمم ایضاً فی قسین المعهود بالحقیق فی
الکفین و المحکی فی غیرهما و غیرہ بالحقیق
فی السکل۔

ثم من الشئ و ان کان شرعیاً
وجوب له فی الایمان ایضا

شرع و تحقیق میں مدق ملاقا رکھ کر اللہ تعالیٰ کی وسعت ذیل
جہارت میں ہے۔ (استنباط کے چار ارکان ہیں)۔
(استنباط کرنے والی شخص)۔ وہ چیز (جس سے
استنباط کیا جاسے) جیسے پانی اور پتھر۔ وہ شخص جو
سبیل میں کسی ایک سے (عارضی) ہو۔ (اور
قرآن) پیچھے کا مقام یا آگے کا مقام اور

سیّد ملا رحمانی نے ذیل کے الفاظ سے
اس قول کی علت بتاتے ہوئے اسے برقرار رکھا:
نیر اس لیے کہ استنباط از ادلّٰہ نجاست کا نام ہے اور
اس کے تحقق کے لیے فردی ہے کہ کوئی ذائقہ کرنے
والہ ہو، وہ شخص ہے، اور کوئی ذائقہ کیا جانے والا ہو
وہ عارضی ہے، اور کوئی جگہ پر وہاں سے ذائقہ کیا جاتا
وہ محرم ہے، اور کوئی انا لکھا کر و ذریعہ ہو وہ پتھر
وغیرہ ہے، اور یہ ملاوی نے علامہ سیّد علی کے اس
اعتراض کی طرف التفات دیکر کہ "استنباط کسی ایک
ذائقے سے نہیں چڑھ کر اور کرنے کا نام ہے اس کی حقیقت
ایں چاروں سے یا ان میں کسی ایک سے بھی نہیں ہوتی"
(پھر اس میں رکھی کیسے کہہ دیا گیا؟)

سیّد ملا رشامی نے بھی اس اعتراض میں
سیّد علی کی پیروی کی اور دونوں حضرات نے وہ
سب ذکر کر کے کلام طویل کیا جس کا معنیٰ شارح

مقننہ التنبیہ والمدق العلافی فی شرحہ
الحدود (الاستنباط از ارکانہ اربعہ) شخص
(مستحب) و شئی و مستحبی بہ (کساد و
عجز اور) نجس (خارج) معنی
احد السبیلین (و مفسر) دبر اور
قبیلہ اور۔

واقف السید العلامة ط معللا
ایہ بقولہ و ذلک لانه الانزالۃ و
لا تتحقق الا بسبیل و ہذا الشخص
و مزال و ہوا الخارج و مزال
عنہ و ہوا المخرج و المنة
انزالۃ و ہوا المخرج و نحوہ اور
ولہ یقتضی انہا اعترض بہ الصلاۃ
السید ح ام حقیقۃ الاستصحاب
الذہب ہوا انزالۃ نجس عن
سبیل لا تتقوم ولا مواءم
ہذا الاربعۃ

و تبہ السید الصلاۃ ش
واظ لا سبب حاشا العلامتین
المصنف و الشارح ان میکرنا

سید الدار المختار	فصل الاستنباط	مقتبائی دہلی	۵۶/۱
سید طحاوی علی الدہ	" "	بیروت	۱۶۳/۱
سید رد المختار	" "	مکتبۃ البابا مصر	۲۲۶/۱

علیہا الرحمۃ کا غافل رہنا بہت بعید ہے، خود ان حضرات
(علی و شامی) نے یہ تم کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ
ابتداء سے کلام میں خود ان ہی کے منہ سے سُن کر فہم
کی ہے یہ بھی محض تو دوسرے کفر پر سے مراد محسوس
کرنا ہے کفر (مارنے) کا لفظ جس شدت پر
دلالت کر رہا ہے خاص وہ مراد نہیں۔ اگرچہ
وہ بعض صورتوں میں اولیٰ ہے۔

غایہ اور غلامی میں ہے، تم کی صورت وہ ہے
جو اصل (جسٹ) میں ذکر کی ہے۔ فرمایا، اپنے
ہاتھوں کو صید (جنس زمین) پر رکھو۔ اور
بعض روایات میں ہے، اپنے ہاتھوں کو زمین
پر مارو۔ تو پہلی عبارت کی صورت یہ ہے کہ
فری کے طور پر ہو۔ دوسری کی صورت یہ کہ زمین
پر سختی کے ساتھ ہاتھ رکھتا ہو۔ اور یہ اولیٰ ہے تاکہ
مٹی انگلیوں کے درمیان داخل ہو جائے، یہ غایہ
کے الفاظ ہیں۔ اسے خلاصہ میں اس طرح مختصر کیا ہے،
”اصل میں فرمایا، اپنے ہاتھوں کو صید پر رکھو اور
بعض روایات میں ہے، مارو اس سے سختی کے ساتھ
رکھنا مراد ہے اور یہ اولیٰ ہے اور۔

غافلین عنہ وانما اخذنا بیات
حقیقتہ هذا من فیہ فی صدر
هذا الکلام ثم لا یخفی علیک ان
المراد بالضرب هو الامساک لا
خصوص ما فی مدلولہ من الشدة
وانت کانت اولیٰ فی بعض
النصوص۔

فی الحاشیۃ والمخلصۃ
اما بصورة التیمم ما ذکر فی الاصل
قال یضم ید یہ علی الصعید وقف
بعض الروایات یضرب ید یہ علی
الصعید فاللفظ الاول انیکون علی وجه
الیین والثانی انیکون الموجه مع وجه
الشدة وهذا اولیٰ لیدخل المتراکب
فی التماسد الاصل بہ هذا الفظ الحاشیۃ
و اختصر فی المخلصۃ بقولہ قال
فی الاصل یضم ید یہ علی الصعید
وفی بعض الروایات یضرب یعنی الموضع
علی وجه الشدة وهذا اولیٰ اذ

یعنی حضرت شامی کے زبانی انہوں نے
فرمایا ہے، استنجا کسی ایک راستے سے نجس چیز
دور کرنا ہے۔ تو یہ، لکھری، دیند اور فصد کی وجہ سے
استنجا مسنون نہیں اور ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عنہ ای من فہم الشامی حدیث قال
الاستنجا انزالہ نجس عن سبعین
فلا یس من ریم و حصاة و نسوہ و
فصد اذ ۱۲ منہ غفرلہ (۲)

۲۵/۱
۲۳/۱
۵۶/۱

نوکشور رکعت
نوکشور رکعت
نوکشور رکعت

اقول وھذا اولیٰ کیلا یتوھم

من لفظ الحسانية في اللفظ الاول ان
الوضع يختص بالبيت واما المعنى
انه يشملہ وما علل به اولوية الضرب
في الحسانية به عللوف في غير ما کتاب
کتابية البيان والسانية والمصلحة
والبحر وغيرھا۔

اقول فيقتصر على ما ينفصل

منه تراب او نغم دون نحو حمبر
امس ولذا قلت في بعض النسخ
نعم انظر الى ورود في
الاثار كما علل به في المستصحب
وثبت به في المحلية فلا
يبعد اولويته مطلقا لا تباع
اللفظ الوارد۔

وبالجملة فليس الاطلاق اساس

ومن البين ان التيمم المعبود لا تحقق له
في الخارج الامه لانه محصور
انكسيت بالمعصية الحقيقية وبقيت
العضوية بالکف الموضوح على المعصية
كما تقتض من الکاف والوجودی
ان الواجب المسح بکف موضوع علی

اقول، اور یہ تعبیر خلاصہ کی عبارت، اولیٰ

ہے تاکہ وہ ہم پر پیدا ہو جو پہلی عبارت کی تفسیر میں
خاتمہ کے الفاظ سے پیدا ہو رہا تھا کہ کف کا لفظ صرف
زخمی والی صورت سے ہی مخصوص ہے جب کہ کف
سے مراد عام ہے (زخمی کے ساتھ جو یا کف کے ساتھ)
خاتمہ میں ضرب کے اولیٰ ہونے کی وجہ سے بتائی ہے
اسی مایۃ البیان، خاتمہ، حلیہ، البحر الرائق وغیرہ
مشہد کتابوں میں بیان کی گئی ہے۔

اقول، یہ علت (ضرب سے ملنے کا نتیجہ)

کے درمیان (اتل ہر جانا)، اس چیز پر ضرب سے
خاص ہے جس سے ٹپ یا خیار ہوا ہو سکے پھر یہی
چیز پر ضرب میں یہ علت بنائی جائے گی۔ اس لیے
میں نے اسے بعض صورتوں میں اولیٰ کہا۔
ہاں اگر اس پر تنقید کی جائے کہ لفظ ضرب آثار میں وارد
ہے (اس لیے اس پر تل اولیٰ ہے) جیسا کہ مستصحب
میں یہی علت بتائی ہے اور علیہ میں اسے دوسرے
نمبر پر ذکر کیا ہے تو بعید نہیں کہ اس میں یا در ضرب مطلق
اولیٰ ہو کر کہ اس میں لفظ حدیث کا اتباع ہوگا۔

الی اصل لازم و ضروری صرف کس کرنا ہے

اور ظاہر ہے کہ اس کے بغیر حشر میں
تیمم معبود کا تحقق بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تیمم معبود یہ ہے
کہ بتیسیروں کا صید حقیقی سے، اور بقیہ یا متولی اور
چہرے کا صید پر رکھی ہوئی، متعلیٰ سے مسح ہو۔ جیسا
کہ کافی اور برہندی کے حوالے سے گزر چکا کہ واجب
یہ ہے کہ مسح اس پر متعلیٰ سے ہو جو زمین پر رکھی

ای کے غیر خارج میں بھی تم محمود کا تحقق نہیں ہو سکتا
اس لیے انہیں دکن کا نام دینا مناسب ہوا۔

لیکن تم غیر محمود ان دو ضروری پر موقوف نہیں
وہ جو بھی تحقق ہوتا ہے کہ احسانے تم کو خیار کی
جگہ داخل کر دے، یا اس میں ای احضار کو جھٹک دے
یا احضار پر اسے ہر سنے خیار پر ہاتھ پھیرے یا جنس
زین سے کوئی چیز اٹھا کر ان احضار پر پھیرے۔ جیسا
کہ اس سبب کی تقریر گذر چکی۔

نو مجھ اشد ظاہر جو ایک ضرب سے ہمارے اندر
کی مراد حمید سے تہنیک کو محسوس کرنا، اور دکن سے
مراد ایسی شرط جس کے بغیر مشروط کا تصور نہیں ہوتا،
اور تم سے مراد جو محمود — اور یہ بالکل بے خیار
اور برحق ظاہر ہے۔

وہ مجھے وہ دونوں جزئیات تودہ سبب تم
غیر محمود سے متعلق ہیں ان میں ضرب کا نہ ہونا تم محمود
میں دکنیت ضرب کے معنی میں نہیں۔ اس دلکش،
لائق قبول تحقیق سے اندر تحول کے کلمات میں
مطابقت و موافقت ہو جاتی ہے، اور خروج و

الشی لا تحقق التیمم المصہود فی الایمان
ایضاً الا بہما فتاسب ان تسمیاس کنین۔

اما التیمم الغیر المصہود فلا
یتوقف حلہ علی بل یشعق با محال المحل
فی موضعہ العباس و بتحصیکہ فیہ و
بامرار الید علی النقم الواقع علی المحل
و بامرار المصید علیہ کما مرقتصر
کل ذلک۔

نظہر لہ الخمد ان مراد ائمتنا
بالعرب اساس الکف بالمصید و بالکون
الشرط، لذل لا تقصر المشروط بد و نہ
و بالتیمم التیمم المصہود و هو کلام
حق لا غبار علیہ۔

اما الفروع العشرۃ فکلہا فی التیمم
الغیر المصہود فعدم الضرب فیہا
لا یساق مکنیتہ للتیمم المصہود
و بہذا التحقیق الاثنی الخفی بالقبولہ تلمذ
الائمة القول، و تندفع الشبہات عن الفروع و

(بقیرا مشیر مفرغ شریعت)

معترا بنیر قابل لتاویل و علی ہذا یلزم
امت یكون الوجه والیدان ایضا
اجزاء حقیقۃ التیمم و البصر جزء حقیقۃ
المنی و ہو کما ترویج ۱۶ منہ مخفی لہ۔

(۴)

مفسرنا قابل تاویل بنا دیا — اور اس پر یہ لازم
آئے گا کہ چہرا اور دونوں ہاتھ بھی تہنیک تم
لاجز ہوں اور بصر حقیقت محمد کا جسم ہوا اس
کی خامی و کمزوری ہر ناظر پر عیاں ہے ۱۷
ختم لہ (ت)

احول سے شبہات کے خباہت چھٹا دیتے ہیں۔ اور
عادیہ کی بجزیہ کے مابین ہزار سال سے جاری رہنے
والے اعتقادات کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ تحقیق اسی
طرح ہو رہی ہے اور جس قرینی پر خدا کا شکر ہے اور
اللہ تعالیٰ کا درد ہو ہمارے سرور اور آتی پروران
کی آئی، اصحاب، فرزند، جماعت سب پر
ہمیشہ ہمیشہ۔ اور ساری خوبیاں اللہ کے لیے ہیں جو
سارے جہانوں کا رب ہے۔

بحث ۱۲: ان مباحث سے ظاہر ہوا
کہ ذکرہ پھر تعریفوں میں مبتدہ ہیں جو جنت نمبر پر
آئی ہیں نہ نہیں جو طاق ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ
حق تعالیٰ تعریف تیر محمد سے خاص ہے اور دوسری،
پہلے ہر اکرم کو مہم ہیں۔ اسی لیے ہے کہ جو حق تعالیٰ
میں حقیقت تیریم کے بیان پر اکتفا کیا ہے تو اس نے
تحدید کا حق ادا کیا اور دوسری نے "قصد تلمیذ" کا
اضافہ کر کے مزید وضاحت کر دی ہے۔

والاصول ویرفع النزاع المستقر من
الف سنة بین الخیار العدول و هكذا
ینفی التحقیق و الحمد لله علی
حسن التوفیق و علی الله تعالی
علی سیدنا و مولانا و آلہ و صحبہ و
وابنہ و حزبہ و اجمعین ابدا
الابدین و الحمد لله من سب

الثانی عشر ظہر لك من هذا
الباحث ان احسن هذه الحدود الستة
اسر واجهنا دوت اوتارها وان السادس
مختص بالتقسيم المجهود والشافی
والرابع یعان کل تقسیم بید و اسر
مقتصر علی حقیقتہ فعدادی عن الحد و
الثانی نواہد ایضا ہا یوریا دة قصد
التطہیر۔

سے مذکورہ پھر تعریفیں یوں ہیں،

- (۱) تلمیذ کے لیے پاک صمد کا قصد۔
- (۲) دو مخصوص حضروں پر تلمیذ کے قصد سے مخصوص شرطوں کے ساتھ صمد کا استعمال یا زمین کے کسی جزو
کا قصد تلمیذ اعضائے خصوص پر استعمال۔
- (۳) ملکہ صمد کا قصد اور ادا کے قربت کے لیے مخصوص طور پر اس کا استعمال۔
- (۴) پاک صمد سے چہرے اور ہاتھوں کا مسح۔
- (۵) وہ طہارت جو پاک صمد کو دو مخصوص حضروں میں بقصد مخصوص استعمال کرنے سے حاصل ہو۔
- (۶) دو ضربیں، ایک ضرب چہرے کے لیے اور ایک ضرب کہنیوں تک ہاتھوں کے لیے۔ ۱۷۔ محمد احمد دہلوی

اقول وفيه ثلاثة مباحث الاول

الظاهر ان المراد بالظهير انما الية
النجاسة العكمية لكن بما يسميه
المتيت اذ الم يوجد ماء او كانت
مرجلا بين نساء او امرأة بين رجل او غنث
مرا حقة مطلقا فانه يسميه المحرم فان
لم يكن فالاجنبى مخرقة الكل في الدبر وياق
مفعلا وقد قال عامة المشايخ ان
اليت يتنجس بالموت نجاسة حقيقة
وهو الاظهر بدائع وهو الصحيح
كافي وهو الاقوى متبع.

اقول : بيان تيميشين . اول ظاهر

یہ ہے کہ تفسیر سے نجاست تکلیف کا ارادہ ہوتا ہے لیکن کہی
ایسا ہوتا ہے کہ میت کو تمیز کیا جاتا ہے سبب پانی نہ ملے
یا میت مردوں کے درمیان کوئی مرد یا مردوں کے
درمیان کوئی عورت یا کوئی عورت غنث ہو مطلقا۔ اسے
کوئی محرم تکم کو اسے گاہ وہ نہ ہو تو اجنبی کسی کپڑے کے
ذریعے تکم کو اسے گاہ سبب درخت یا جس سے اور تفصیل
ذکر آئے ہیں۔ اور حاضر مشائخ نے فرمایا ہے
کہ میت سے میت نجاست حقیقہ کے ساتھ نجس
ہو جاتی ہے۔ اور میں ظاہر ہے، بدائع۔ یہی
صحیح ہے، کافی۔ یہی زیادہ قرین قیاس ہے،
فتح القدر

عنه لان الادى حيوان موسى فينجس
بالموت كسائر الحيوانات متبع
اقول وميرد عليه ان لو كان
كذلك لم يمكن تطهيره بالفصل
الاترى ان الحيفة لو غسلت الف مرة لم
تطهر وانما يطهر منها الجلود بالذباغ

اس لیے کہ آدمی، قوی نہ کہنے والا جاندار ہے
تو یہی ایسے دوسرے جانداروں کی طرح موت سے
نجس ہو جائیگا، فتح القدر۔ اقول اس پر یہ
اعترض وارد ہوگا کہ اگر ایسا ہوتا تو غسل طے اس کی
تفسیر ممکن نہ ہوتی۔ دیکھ لیجئے کہ مرداد کو اگر ہزار بار بھی
غسل دیا جائے تو پاک نہ ہوگا، ہاں دباغت سے نہ
(باقی پر صفحہ آئندہ)

لہ الدر المختار باب صلاة الجنائز مطبوع بمطبات دار
لہ بدائع الصنائع فصل فی وجوب غسل الميت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۹۹/۱
لہ کافی
لہ فتح القدر فصل فی غسل قریب رضوی مکتبہ ۲/۱۰ لہ ایضا

اقول ای غیرالانبیاء فانہم

اقول: مراد غیر انبیاء ہیں اس لیے کہ

(فقیر حاشیہ صفر گزشتہ)

و جدد الکتاب لا یحتملہ و لعل قولی
 هذا اولی من قول القائلین بالحدث
 اذ قالوا نجاسة المحدث تسردل
 بالنفس لا نجاسة الموت لقیام
 موجبہا بعدہ فغسل المسلم لیس
 نجس سة تعد بالموت بل للحدث
 لامت الموت سبب الاسترخاء
 و نوال العقل و لیسما کان یورد
 علیہ انت هذا سبب الوضوء
 و ان الغسل قانوا بل هو سبب الغسل
 و لیس هو النجاسة فی المحل
 و انما اقتصر فیه علی الوضوء
 و فعلا للحرج لتکثر سبب المحدث
 مہد بخلاف المیت اذ ہرہ حدید
 ما فی المعتہ انت قیام
 الموت مشترک الالزام فان
 سبب المحدث ایضا قائم بعد
 الغسل اھ۔

اس کے جلد پاک ہو جاتی ہے اور انسان کی جلد میں اس کا
 احتمال نہیں۔ امید ہے کہ میری مذکورہ عبارت
 حدیثیت کے قائل حضرات کی اس عبارت سے بہتر
 ہوگی میں میں انہوں نے یہ کہا کہ حدیث ہی کی نجاست
 ہے جو غسل سے دور ہوتی ہے ذکر موت کی نجاست
 اس لیے کہ اس نجاست کا سبب (موت) تو بعد
 غسل بھی قائم رہتا ہے۔ تو مسلم کا غسل کسی
 ایسی نجاست کی وجہ سے نہیں جو موت سے اس میں
 حل ہو جاتی ہے بجز رث کی وجہ سے ہے، اس لیے
 کہ موت اعضائے ڈیچے پڑنے اور غسل کے ذریعے
 کا سبب ہے۔ اس پر جو اعتراض وارد ہوا تھا
 کہ یہ تو وضو کا سبب ہے غسل کا نہیں، تو اس کے
 جواب میں ان حضرات نے کہا، بلکہ یہ غسل ہی کا
 سبب ہے اور زندہ شخص میں بھی قیاس کا تقاضا
 یہی تھا کہ اس سے غسل لازم ہو، مگر دفعی حرج کیلئے
 اس میں صحت و ضرر پر اکتفا کا حکم ہوا کیونکہ اس سے
 یہ سبب بار بار پایا جاتا ہے بخلاف میت کے، کہ
 اس میں ایسا نہیں اھ۔ اس عبارت پر وہ اعتراض
 وارد ہوتا ہے جو فتح القدر میں ہے کہ سبب کے قائم
 باقی رہنے کا الزام خود نو ہی صورتوں میں مشترک
 ہے کیونکہ حدیث کا سبب بھی تو غسل کے بعد قائم رہا
 رہتا ہے اھ۔ (باقی برصغیر آئندہ)

صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم حضرات انبیاء و صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم

(تقریر ماثیہ صفحہ گزشتہ)

واقول بل لیسٹ مشرق کائنات
الموت تنفی النجاسات مشرقیہ فی
البدن و لا تنزل بالفضل و لا سترحاء
یوجب حرج من یحیی و یزوال العقل لا
یشہ لہ کائنات و حکامات سبب
بالعرض و ہما قد عرفنا
للیت و ہو حی فتوحہ المیہ
المطاب و ثبتت اللہ بالحق
خاذاً فی الخلق و لا تعد
لانیما حکمیۃ و قد اسلم
الموت توجہ الخطاب و التکیف

واقول، (میری عبارت کے برخلاف قائلین
حدیث کی عبارت پر یہ اعتراض ہے اگرچہ میرے
نزدیک اس کا جواب بھی ہے کہ) یہ الزام (دو قول
(نہایت وحدت) میں مشترک نہیں۔ اس لیے کہ
جو میں نکلاستی کو پرست رہنے دیتی ہے اور وہ
فصل سے دور نہیں ہرگز۔ اور اعضاء ڈھیلے پڑنا
ہو افاقہ ہونے کا سبب ہوتا ہے اور آدمی عقل
زائل ہونے کی وجہ سے اس پر متنبہ نہیں ہوتا، جیسے
نیک کی حالت میں رہتا ہے۔ تو یہ بالعرض سبب ہوا،
اور وہی امر (اعضاء ڈھیلے پڑنا اور زوال عقل)
میت کو حالت حیات ہی میں عارض ہونے تو اسکی
جانب خطاب متوجہ ہوا اور نہایت تکفیر ثابت ہوئی
جب اسے عقل ملے دیا گیا تو زائل ہو گئی اور دوبارہ
نوشہ والی نہیں اس لیے کہ یہ تکفیر ہے اور موت کی
وجہ سے اسکی جانب خطاب کا متوجہ ہونا اور اسکی
مکلف ہونا ختم ہو گیا۔

اب رہا ان (قائلین) نہایت کا یہ حذر کہ
”تکفیر اس کے لیے عقل کو ملے تو قرار دیا گیا ہے“
جیسا کہ فتح القدیر میں ہے فاقول: تکفیر
تو یہ ہے کہ اسے وارث قرار دیا جائے۔ یہ نہیں کہ
اس کے مراد غیبیت ہونے کا حکم دیا جائے پھر منافی
(تقریر صفحہ آئندہ پر)

اما اعتدائهم بان الفضل
جمل مظهر الہ تکوینا کما
فی الفتوح فاقول التکوین
امث لا یجعل حیفة لا ان یحکم
با نہ حیفة حیثہ ثم یحکم بطہارتہ بالفضل مع

طیبہ مطہرہ و احیاء و اموات بل حیات و ممات ہر حالت میں طیب و طاہر ہی بکراہیے

(بقیہ عاشرہ صفحہ گزشتہ)

قیام المناقی وقد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان المؤمن لا ینجس بمرءة الستة عن ابی ہریرة واحمد والخصصة الا السرمذی عن حلیفة والنسائی عن ابن مسعود والصارانی فی الکبیر عن ابی شوشی عن رسول الله تعالى عنه و مراد الحاکم من حدیث ابی ہریرة حیاء ویستاقال فی الفتحة ان صح وجب ترجیہ انه للحدیث اھ۔

اقول ولولہ یصح بکی اطلاق التبعیہ علی انه قد صح ولله الحمد قال فی المحلیة قد اخبر الحاکم عن ابن جابر عن رسول الله تعالى عن ابی ہریرة قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا یتبعوا موتاکم فان المؤمن لا ینجس حیاء ولا میت قال صحیحین علی شرط البخاری و مسلم و قال الحافظ ضیاء السدید

تمام رہنے کے باوجود غسل سے اس کے پاک ہو جانے کا حکم دے دیا جائے۔ — حالانکہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا ارشاد ہے: یقیناً مومن نجس نہیں ہوتا۔ یہ حدیث صحاح ستہ میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے اور حضرت حذیفہ سے امام احمد اور ترمذی کے علاوہ پانچوں حضرات نے روایت کیا ہے اور معتز ابن سوسہ سے نسائی نے اور حضرت ابو موسیٰ سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم طبرانی نے مجموعہ کبیر میں روایت کیا ہے اور حضرت ابو ہریرہ کی حدیث یہ سالم کے الفاظ پر ہیں کہ (مومن) حیات و موت کسی بھی حالت میں (نجس نہیں ہوتا) فتح القدیر میں ہے: اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس قول کی ترجیح لازم ہے کہ غسل حدیث کی وجہ سے اھ۔ اقول (الفاظ مذکورہ کے اضافہ کے ساتھ حکم کی جو روایت ہے) اگر صحیح نہ بھی ہوتی تو صحاح ستہ کی روایت کا مطلق ہونا ہی کافی ہوتا (مومن نجس نہیں ہوتا) مطلق فرمانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حیات و موت کسی حالت میں نجس نہیں ہوتا۔ مگر بحوالہ حدیث حدیث حاکم کی صحت ثابت ہے۔ حذیفہ میں فرمایا: حاکم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: اپنے مردوں کو (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱/۳۹ ص ۱۳۹ فتح القدیر فصل فی الغسل ۲/۱۰۰ (باقی بر صفحہ آئندہ)

لَا مَوْتَ لَهُمْ إِلَّا أَنْيَا تَعْمَدُ بِمَا لَوَعْدَ شَمِ هُمْ
موت محض آتی تصدیق و وعدۃ الیہ کے لیے ہے پھر وہ

(بقیہ عاشیہ صفر گزشتہ)

فی کتابہ اسنادہ عندی علی شرط
الصحیح مع وجہ الاول اھ۔ اقول
وہ اندفع لاسہ لعل ما مل
تاویل الفنیۃ ان المراد لا ینجس
بہ لجنابہ لسیاق حدیث
ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

نہیں قرار دے اسی لیے کہ کرمی حیات و موت کسی حیات
میں نہیں نہیں ہوتا۔ اور کہا کہ یہ صحیح بشرط بحاری و مسلم
ہے۔ اور حافظ ضیاء الدین نے اپنی کتاب میں فرمایا
اس کی سند میرے نزدیک بشرط صحیح ہے تو اول کو ترجیح
حاصل ہو گئی اھ۔ اقول تامل کر سہ والے کے لیے
اسی سے فنیہ کہ یہ تاویل بھی دفع ہو جاتی ہے کہ حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سیاق کی روشنی میں اس
ارشاد کی مراد یہ ہے کہ کرمی جنابت کی وجہ سے نجس
نہیں ہو جاتا۔

اما قول شب المراد فی النجاسة
الداثمة و الا لزم ان لو اصابہ نجاسة
خارجیة لا ینجس اھ۔ اقول
وقد ظہر لك دفعہ بما قرنا فیون بی
بین ان تعصیہ نجاسة من خارج
فتزال وان یحصل جیفۃ غیبیۃ
نجسا کل جزء جزء من ظاہرا
و باطن و ہذا ہو حقیقۃ النجس
بخلات من اصاب جلدہ نجاسة
من خارج فلا یصح حیۃ حقیقۃ
انہ نجس انما النجس ما اصابہ
النجاسة من بشرقہ

و اما مراد شبی کا یہ قول کہ اس سے دائمی
نجاست کی نفی مراد ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اسکے کوئی
خارجی نجاست لگ جائے تو بھی نجس نہ ہو۔ اھ
اقول ہماری تقریر سبابتی سے اس کا جواب بھی
ناظر پر ظاہر ہے۔ بڑا نمایاں فرق ہے اس میں کہ
اسے خارج سے کوئی نجاست لگ جائے پھر وہ درگنا
اور اس میں کہ اسے مردار غیبی، اور ظاہر آبا ملنا اس
کے ہر ہر جز کو نجس قرار دیا جائے۔ یہی نجس کی
حقیقت ہے۔ اسی کے برخلاف جس کی جلد پر غائب
کوئی نجاست لگ گئی ہو، اس پر حقیقی طور سے یہ
بات درست نہیں آتی کہ وہ نجس ہے۔ نجس تو صرف
اس کی ظاہری جلد کا وہ حصہ ہے جس پر نجاست لگ ہے
سہ علیہ سہ رد المحتار باب ملوۃ الجائزہ و ارجاء الزاۃ العربی برتہ ۱/۵۷۳ (باقی بر صفحہ آئندہ)

ہیویشیات حقیق دنیاوی روحانی و جسمانی کے ساتھ
زندہ ہیں جیسا کہ اہل اسفند و الجماعت کا عقیدہ ہے
اسی لیے کہ ان کا وارث نہیں ہوتا اور ان کی عورتوں
کا کسی سے نکاح کرنا منع ہے۔ صلوات اللہ تعالیٰ
وسلام علیہم۔ بخلاف شہداء کے جن کے بارے
میں کتاب مجید سے صراحت فرمائی ہے کہ وہ زندہ
ہیں اور اس سے نہی فرمائی ہے کہ انہیں مردہ کہا
(مگر ان کی میراث تقسیم ہوگی، ان کی ازواج کا
دوسرا نکاح ہو سکتا ہے)۔ قواعد مشائخ

احیاء ابد (بحیۃ حقیقۃ دنیاویۃ
روحانیۃ جسمانیۃ) کما ہو معتقد اہل
السنة والجماعة ولذا لا یورثون
ویمتحنون تزوج نسائهم صلوات
اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم بخلاف
الشہداء الذین نص الکتاب العزیز
انہم احیاء ونہی امت یقال لہم
اموات فصل قول العامة
یکون هذا التیمم مطہراً

(بقیہ ما شیخ صفی الرحمن)

قرآن کریم ثابت ہو گیا کہ حدیث پاک سے موت کی
وہر سے سہان کے جس ہر نے کی نفی ہوتی ہے تو دونوں
محقق کے فرمایا کے بموجب اس کی ترجیح ضروری
ہے کہ قبل میت حدیث کی وجہ سے ہے۔ اور جو
میں فرمایا ہے کہ یہی اصح ہے اب رہے یہ دو جزیے
کہ اگر کوئی غسل دے بغیر مردہ کو نماز میں لیے جائے ہو تو
اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے (اور مردہ آپ قبل میں
پڑھنے تو وہ پانی فاسد ہو جاتا ہے۔ قریہ دونوں
میں سے عامر مشائخ کے قول کی بنیاد پر ہیں، جیسا کہ
علامہ شامی نے بطور تجویز و احتمال اسے کہا ہے
(یعنی یہ کہ ہو سکتا ہے کہ یہ قول عامر کی بنیاد پر ہو)
اور حقیقت یہ انہی کے قول پر مبنی ہے) اقول
اور احتیاط کا پہلا اختیار کرتے ہوئے ہمارا اہل مذکورہ دونوں مسکنوں پر ہو گا۔ لیکن کافر قطعاً مردہ غیبت ہے
تو اس کے بارے میں دونوں حکم قطعی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ثبت ولله الحمد ان الحدیث یغنی
تجنب المسلم بالموت فوجب کما
قال المحققان ترجیح ان غسله
للحدیث وقد قال فی البحر
انه لا یصح اما فساداً وصالاً
حامله قبل الغسل واما العقل
بوقوعه فی غیبتان علی قول العامة
کما جرحه ش اقول ونعم عمل بہما
احد اہل الاحتیاط اما لکافر و جیفۃ
خبیثۃ قطعاً فالنکاح فیہ قطعیان
واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

عن خبیث۔

اقول وہی مایہ ترجیح بہ قول
 من قال ان السموت حدثت و اخلا
 فی طہارۃ البحر الرائق انہ الاصح
 فان التسمیم لم یعرف الا مظهرہا عن
 نجاسة حکمیۃ قال تعالیٰ اَوْ جَنَّا
 اَعَدُّ یَسْکُوتُ مِنَ الْعَاطِلِ اَوْ لَمْ یَسْمُ الْیَتَّاءُ
 وَلَمْ یُعْجِدُوا مَاءً فَتَیَسْمَمُوا الْاَیۃُ الْاِث
 یقال ان المولیٰ یجہدہ و تعالیٰ جعل هذا
 التسمیم بالغصید مزیلاً للخبث عن
 جمیع بدن المیت عند امتناع الغسل تفضلاً
 منہ و تکرماً تعبد اطیر معقول المعنی
 كما جعل السم بالبحر مزیلاً لہ فی
 الاستنجاء والله تعالیٰ اعلم۔

کے قول پر یہ تہمت سے نبٹ سے پاک کرنے والا ہوگا۔

اقول اس سے ان حضرات کے قول کی ترجیح
 بخیر آتی ہے جو یہ فرماتے ہیں کہ موت حدث ہے اور
 البحر الرائق کے باب طہارت میں افادہ فرمایا ہے کہ یہی
 اصح ہے۔۔۔ اس لیے کہ تم نجاست بکیر سے مظهر ہونے
 کی حیثیت سے ہی جانا چاہنا چاہیے ارشاد باری تعالیٰ
 ہے اَوْ جَنَّا اَعَدُّ یَسْکُوتُ مِنَ الْعَاطِلِ اَوْ لَمْ یَسْمُ الْیَتَّاءُ
 سے قرینہ کی برادر پائی نہ پاؤ تو تم کو۔۔۔ مگر یہ کہا جائے
 کہ مرنے والے نے غسل نہ کر سکیں کی صورت میں
 جنس زمین سے اس مسیح کو فوراً بدل میت سے نبٹ
 دے کر کرنے والا قرار دیا ہے بعض ازارہ فضل و کرم ایسا حکم
 تخلیفی حسن کا معنی عقل کی دسترس میں نہیں، جیسے
 استہارہ میں پتھر سے مسح کو نبٹ دے اور کرنے والا قرار
 دیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

محہ و لا یدلقائلین بالحقیقۃ ایضا
 الالقاء الی مثل هذا فقد لغوا امت
 المیت تکف فیہ غسلۃ واحدة
 وانما التثلیث سنۃ لو كانت حقیقیۃ
 لوجب التثلیث فاجبا ہوا بان هذا
 سنۃ تکریم اللہ سبحانہ و تعالیٰ
 عبودۃ السلم المیت جعل تطہیرہ
 بمرۃ واحدة ۱۲ منہ خضر لہ (۴)

نجاست حقیقہ طہنے والوں کے لیے بھی اس طرح
 کی بات سے معز نہیں کریں کہ انھوں نے بھی یہ تصریح
 کی ہے کہ میت کے بدن کو ایک بار دھونا ہی کفایت
 کرتا ہے اور تہمیں بار دھونا فقط سنت ہے۔۔۔ اگر
 تہماست حقیقہ ہر قی تو تہیں بار دھونا واجب ہوتا۔
 اس کا انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ اللہ سبحانہ و
 تعالیٰ کی جانب سے اپنے بندہ مسلم کی میت کی تکریم ہے
 کہ ایک بار سے ہی اس کی تعلیم کا حکم فرمایا (۱۲) (۵)

الثانی یؤمر بالصبی العاقل بالوضوء
والصلاة فان كان مریضاً او علی سفر
ولم یجد ماء یتیمم ولا ینحرج یتیممه
من التیمم الشرعی کوضوئه وصلاته
مع انه لا یحدث عنه کما بینا فی
الطریق المعدل فیما دخیه صورة التظہیر
وان لم یرکن تظہیراً حقیقۃ لعدم القیاسۃ
الحکمیۃ فكان کقول الخانیۃ الصبی العاقل
اذا توضأ مرید به التظہیر ینبغی ان
یغیر الماء استعمالاً لانه نوى قرۃ
معتبرۃ اه تأمل ۔

وقد یقال علی ما بینا فی الطریق
المعدل ان القیاسۃ الحکمیۃ تقسم
المعاصی والمکروهات ولذا کان الوضوء
علی الوضوء منزلاً موجباً لاستعمال
الماء مع عدم حدث یسلب السماء
ظہور یتہ ونهی علماء الباطن منهم
سیدی عبد الوہاب الشمرانی قدس سرہ
فی السیزان ان للاطفال ایضاً معاصی
بصحبہم وان لم تعد معاصی فی ظاہر
الشریعۃ وبہا یمیزہم ما یعیبہم
کمالاً تعضد شجرة ولا تسقط ورقة ولا
یذبح حیوان الا غفلتہ عن التنبیہ
فعلی هذا تحقق القیاسۃ
الحکمیۃ فیہم ایضاً
لہ فتاویٰ تاحیحان آفرصل فی الماء المستعمل

دوم ، عاقل بچہ کو وضوء نماز کا حکم دیا جائیگا
تو اگر وہ بیمار ، یا سفر میں ہو اور پانی نہ پائے تو
تیمم کرے اور اس کا تیمم شرعی سے ہاں نہیں بھیجے
اس کا وضوء نماز ، حلال کر اس کے پاس حدیث
نہیں ، جیسا کہ الطریق المعدل میں ہم نے اسے
بیان کیا ہے تو اس میں تظہیر کی صورت مقصود ہوتی
ہے اگرچہ حقیقۃ تظہیر نہ ہو کیونکہ نجاست عکس نہیں ۔ تو
ایسا ہوگا بھیجے خانیہ میں فرمایا ہے ، عاقل بچہ تظہیر
کے ارادے سے وضوء کرے تو پانی استعمال ہو جائے چاہے جس
بچے کو اس نے ایک معتبر قرۃ کا ارادہ کیا ، عاقل
(خود کرو)

یہ بھی کہا جاسکتا ہے جیسا کہ ہم نے الطریق المعدل
میں بیان کیا ہے کہ نجاست بیکہ معاصی اور مکروہات
دو قسم کی کو عام ہے اسی لیے نیت کے ساتھ وضوء
پر وضوء پانی کے استعمال ہونے کا سبب ہے جبکہ ایسا
کوئی حدیث نہیں جو پانی سے وضوء ہونے کی صفت سلب
کر رہا ہو ۔ اور علامتے باطن نے ۔ جن میں سے
سیدی عبد الوہاب شمرانی قدس سرہ میزان الشریعۃ
انگریزی میں رقمطراز ہیں ۔ تصریح فرماتی ہے کہ بچوں
کے لیے بھی ان کی حالت کے لحاظ سے معاصی ایستہ
ہیں اگرچہ ظاہر شریعت میں وہ معاصی کے دائرہ میں شمار
نہیں اور ان ہی معاصی کی وجہ سے انہیں جو مصیبت
پہنچتی ہے وہ پہنچتی ہے بھیجے ہے کہ کوئی بھی درست
کام آتا ہے یا کوئی پتہ گرے یا کوئی جانور ذبح
کیا جاتا ہے تو اس وجہ سے کہ وہ تسبیح الہی سے غافل

حقیقۃً واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہوا۔ قراس قول کی بنیاد پر یوں میں بھی نجاست محکمہ کا
ثبوت قبیضہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

المثالث قد منا ان الاستعمال
هو المسح وقولك مسح العضو من علی
قصد التطهير بقیادہ منہ ان المسامح
هو القاصد وليس هذا علی اطلاق
فان من یعم خیرہ یا مسرہ یعتبر فیہ
نیۃ الامر دون الامر کما
تقدم عن البعز نعم من یتعم
بنفسہ او یتعم منہ اعتبار فیہ نیۃ المسامح
واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

سوم، ہم بتا چکے ہیں کہ استعمال صغیر سے
مراد مسح ہے۔ اور بقصد تطہیر دونوں عضووں کا مسح
کھنسنے ذہن اس طرف جاتا ہے کہ مسح کرنے والا
قصد کرنے والا بھی ہوگا۔ حالانکہ یہ حکم مطلق نہیں
اس لیے کہ جو کسی دوسرے کو اس کے حکم سے تمیز کرنے
اس میں امر کی نیت کا اعتبار ہوگا مگر امر کی نیت کا
نہیں جیسا کہ الجواز الیقینی کے حوالے سے گزرا۔ ہاں جو
خود تمیز کرے یا کسی میت کو تمیز کرے قراس میں مسح
کرنے والے کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ واللہ سبحانہ
وتعالیٰ اعلم۔ (ث)

تعریف ہفتم وضوی۔ اقول واللہ التوفیق ان ہما ست بیاضیں جو کچھ ہم نے منسج کیا اس پر تیمم
کی تعریف اصح و اوضح و اصرح ہوئے تعالیٰ یہ بھرتی کہ فرض طہارت کے لیے کافی پانی سے عجز کی حالت میں
مسلمان مائل کا اپنے بدن سے نجاست محکمہ حقیقۃً یا صورتاً یا میت مسلم کے بدن سے نجاست مرت حقیقیہ یا دیگر
قول پر تکیہ کر کے اپنے بدن سے نجاست محکمہ میت کے متنازعہ یا متنازعہ جس کا دھونا وضو میں ہے جنس
زمین سے کسی کامل الطہارۃ چیز کو خود یا اپنی نیت مذکور سے دوسرے کو حکم دے کر اس کے واسطے سے یوں
استعمال کرنا کہ یا تو خود اس فعل سے اُن دونوں حضروں کے ہر چہ کو اس جنس ارض سے مس واقع ہو یا اپنے
خواہ اپنے ماسور کے وہ کف کہ اس کی نیت مذکور کے ساتھ جنس ارض سے اتصال دئے گئے ہوں اُن کے
اکثر کا جدا جدا اتناوں سے متنازعہ اور کشتیوں کے اوپر ہر بلاغہ سے اس طرح مل جوتا کہ کوئی حصہ ایسا نہ رہے
جیسے خود جنس ارض یا اس کف سے اتصال نہ ہو۔

توضیحات ہمارے ان بیانات و قیود کے بہت فوائد مباحث سابقہ سے روشن ہیں مگر ہمارے
عوام بانی کر عربی نہ سمجھیں اُن کے لیے اجمالاً اعادہ اور کثیر و خیر جدید فوائد کا ذکر پہلے مذکور نہ ہو سکے لہذا دہریں